

## Grozījumi Civilprocesa likumā

Šī brīža redakcija	Ieteicamā redakcija	Pamatojums
<p>1. <b>CPL 620.8 pants. Strīdi un sūdzības sakarā ar ievēšanu nekustamā īpašuma valdījumā.</b>                      (1) Tā valdītāja iebildumi, no kura nekustamais īpašums pārgājis uz ieguvēju, kā arī trešo personu iebildumi pret izsolē iegūtā nekustamā īpašuma nodošanu neaptur ievēšanu valdījumā. Agrākais valdītājs un trešās personas savas tiesības var pierādīt, tikai ceļot prasību tiesā.                      (2) Sūdzība, ko tiesā iesniedz trešā persona, kuras valdījumā nododamais nekustamais īpašums atrodas, aptur ievēšanu valdījumā līdz sūdzības izskatīšanai. Sūdzības apmierināšana nekavē nekustamā īpašuma ieguvēju celt vispārējā kārtībā prasību pret nekustamā īpašuma valdītāju.</p>	<p><b>CPL 620.<sup>8</sup> panta otrā daļa jāgroza, izsakot to šādā redakcijā:</b>                      (2) „Prasība, ko tiesā iesniedz trešā persona, kuras turējumā nododamais nekustamais īpašums atrodas, aptur ievēšanu valdījumā līdz prasības izskatīšanai. Prasības apmierināšana nekavē nekustamā īpašuma ieguvēju celt vispārējā kārtībā prasību pret nekustamā īpašuma valdītāju.”</p>	<p>Šī panta 2.daļa praksē bieži nedarbojas, jo tiesa (piemēram, Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģijas 05.11.2012. lēmums lietā Nr.3-10/257 (CA-4738-12/7) norāda, ka īrnieks nav tiesīgs (trešā persona) iesniegt sūdzību sakarā ar ievēšanu valdījumā CPL 620.<sup>8</sup> panta kārtībā, jo saskaņā ar šī panta 1.daļu, agrākais valdītājs un trešās personas savas tiesības var pierādīt tikai ceļot prasību tiesā, nevis sūdzības kārtībā. Īrnieks nav uzskatāms par nekustamā īpašuma valdītāju, jo Civillikuma 2130.pants noteic, ka īrnieks ir lietas turētājs.</p> <p>Tiesībsarga ieskatā, šī likuma norma tulkojama paplašināti, bet tiesa to nepamatoti sašaurina, nepieļaujot, ka īrnieks, kas pēc CL ir lietas turētājs, ir arī faktiskais valdītājs. Tas apstiprinās ar CL 876.pantu:</p> <p>„Lietas valdījums ir īpašuma tiesībai atbilstoša faktiskā vara par lietu. Tas pastāv, kad ķermeniska lieta faktiski atrodas kādas personas pilnīgā varā un kad pie tam šī persona izrāda gribu rīkoties ar lietu līdzīgi īpašniekam.</p> <p>Tas, kā varā lieta faktiski atrodas, bet kas atzīst par tās īpašnieku kādu citu, uzskatāms, kaut arī viņam būtu tiesība turēt to savā varā, nevis par šās lietas tiesisku valdītāju, bet tikai par tās turētāju jeb faktisku valdītāju un īpašnieka vietnieku valdījumā.</p> <p>Piezīme. <u>Turētājam jeb faktiskam valdītājam</u> ir tiesība prasīt traucēta valdījuma atjaunošanu.”</p>

<p><b>620.<sup>5</sup> pants. Paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu</b></p> <p>(1) Paziņojumu par pienākumu atbrīvot nekustamo īpašumu un nodot to ieguvējam tiesu izpildītājs izsniedz šā likuma <a href="#">555.pantā</a> noteiktajā kārtībā personai, no kuras valdījuma nekustamais īpašums izņemams (parādniekam).</p> <p>2. (2) Paziņojumā tiesu izpildītājs norāda arī datumu, kurā notiks ieguvēja ieviešana nekustamā īpašuma valdījumā, ja parādnieks pienākumu neizpildīs.</p> <p>(3) Ieviešana valdījumā notiek arī tad, ja ieguvējs īpašuma tiesības vēl nav nostiprinājis zemesgrāmatā.</p>	<p><b>620.<sup>5</sup> pants jāpapildina ar ceturto daļu, izsakot to šādā redakcijā:</b></p> <p>(4) „Tiesu izpildītājs ieviešanu valdījumā neveic, ja nekustamais īpašums ir nodots trešajai personai īrē uz tiesiska pamata un reģistrēts dzīvojamo telpu īres līgumu reģistrā, vai īrē vai nomā ar līgumu, kas ierakstīts zemesgrāmatā pirms tiesu izpildītāja piedziņas atzīmes reģistrēšanas.”</p>	<p>Šobrīd parādniekam ir pienākums paziņot tiesu izpildītājam par visiem līgumiem, kas apgrūtina īpašumu, bet nav paredzēta parādnieka atbildība šādas informācijas nesniegšanā. Papildinot šo pantu ar ceturto daļu, normatīvo aktu līmenī jānoteic dzīvojamo telpu īres līgumu reģistrs. Šādā veidā būtu paredzēts tiesību aizsardzības mehānisms īrniekiem, proti, trešajām personām, kas izpildu procesā nav parādnieki.</p>
--	--	--