



Latvijas Republikas tiesībsargs

Baznīcas iela 25, Rīga, LV-1010, tālr.: 67686768, e-pasts: tiesibsargs@tiesibsargs.lv, www.tiesibsargs.lv

ATZINUMS
pārbaudes lietā Nr.2021-56-4F-27J
Rīgā

2021.gada 6.decembrī

Nr. 6-6/54

[persona A]
[e-pasta adrese]

Varakļānu novada pašvaldība
varaklani@varaklani.lv

*Par Varakļānu novada pašvaldības rīcību
administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā*

Tiesībsargs saņēma [personas A] 2021.gada 12.novembra iesniegumu (reģistrēts 24.11.2021 ar Nr.1741) par Varakļānu novada pašvaldības amatpersonu rīcību.

Kā redzams no iesniedzēja iesnieguma satura un tam pielikumā pievienotajiem dokumentiem, tad Varakļānu novada pašvaldības Administratīvā komisija 2021.gada 16.aprīlī administratīvā pārkāpuma lietā pieņēma lēmumu Nr.[16...20-8] par iesniedzēja saukšanu pie administratīvās atbildības un naudas soda piemērošanu 50 *euro* apmērā. Minēto lēmumu iesniedzējs 2021.gada 29.aprīlī pārsūdzēja Varakļānu novada pašvaldības priekšsēdētājam. Lai gan Varakļānu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2021.gada 16.aprīļa lēmums tika pārsūdzēts, tomēr jau 2021.gada 24.maijā iesniedzējam tika nosūtīts atgādinājums par brīvprātīgas naudas soda izpildes termiņa beigām. Ar Varakļānu novada pašvaldības izpilddirektora 2021.gada 27.maija lēmumu Varakļānu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2021.gada 16.aprīļa lēmums Nr.[16...20-8] tika atstāts negrozīts un iesniedzēja sūdzība noraidīta. Par minēto lēmumu iesniedzējs 2021.gada 4.jūnijā iesniedza sūdzību tiesā, ko Varakļānu novada pašvaldības Administratīvā komisija ar administratīvās pārkāpuma lietas Nr.[16...20] materiāliem nosūtīja Vidzemes rajona tiesai tikai 2021.gada 24.augustā. Ar Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 2.novembra spriedumu lietā Nr.[1A...39] Varakļānu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2021.gada 16.aprīļa lēmums lietā Nr.[16...20-8] tika atcelts un administratīvā pārkāpuma lieta tika izbeigta. Tomēr kā secināms no lietas materiāliem, tad Varakļānu novada pašvaldība, nesagaidot galīgo noregulējumu lietā, vērsās ar izpildu dokumentu pie zvērinātas tiesu izpildītājas [personas B] par piemērotā naudas soda 50 *euro* apmērā piedziņu. Kā norāda iesniedzējs, tad par minēto faktu viņš esot uzzinājis

2021.gada augustā, kā rezultātā esot bijis spiests lūgt darba devējam piešķirt viņam atvaļinājumu, tostarp bezalgas, un no darba vietas Vācijā atgriezties Latvijā, lai atrisinātu minēto situāciju. Iesniedzējs norāda, ka pēc sazināšanās ar tiesu izpildītāju tika noskaidrots, ka ir uzlikts liegums transportlīdzekļa atsavināšanai un pašvaldība ir lūgusi piemērot virkni piespiedu izpildes līdzekļus pret iesniedzēju. Iesniedzējs norāda, ka pēc sazināšanās ar Varakļānu novada pašvaldību tiesu izpildītājam tika nosūtīts lūgums par izpildu darbību atlikšanu, ko tiesu izpildītāja 2021.gada 24.augustā nolēma apmierināt. Tomēr iesniedzējs vērs uzmanību, ka Varakļānu novada pašvaldība joprojām nebija atsaukusi savu izpildu dokumentu par naudas soda piedziņu, kā rezultātā iesniedzējs bija spiests lūgt darba devējam piešķirt vēl vienu bezalgas atvaļinājumu. Secīgi iesniedzējs 2021.gada 19.oktobrī atkārtoti vērsās pie Varakļānu novada pašvaldības ar lūgumu nodrošināt uzsāktās izpildu lietvedības apturēšanu, uz ko tika sniegta atbilde, ka tiesu izpildītāja ir lēmusi atlikt izpildu darbības. Turklāt iesniedzējs vērs uzmanību uz to, ka Varakļānu novada pašvaldības Administratīvā komisija kā augstāka amatpersona 2021.gada 9.novembrī pieņēma lēmumu Nr.[16...20-10], ar kuru atcēla lēmumu Nr.[16...20-8] un izbeidza administratīvā pārkāpuma procesu lietā Nr.[16...20], lai gan par to jau iepriekš bija lēmusi tiesa. Papildus iesniedzējs norāda, ka līdz sava iesnieguma sastādīšanas brīdim joprojām neesot saņēmis lēmumu par izpildu lietvedības izbeigšanu. Iesniedzējs norāda, ka Varakļānu novada pašvaldības amatpersonas ar savu rīcību ir radījušas iesniedzējam materiālus un nemateriālus zaudējumus. Iesniedzējs uzskata, ka Varakļānu novada pašvaldības amatpersonas ir klaji ignorējušas iesniedzēja tiesības un likumīgās intereses, ignorējušas likumus un rīkojušās patvaļīgi. Ievērojot iesniegumā paustos apstākļus, iesniedzējs lūdz tiesībsargam veikt attiecīgu pārbaudi Varakļānu novada pašvaldībā.

Izvērtējot iesniedzēja iesnieguma saturu un tam pielikumā pievienotos dokumentus, tiesībsargs konstatē, ka Varakļānu novada pašvaldība administratīvā pārkāpuma lietā Nr.[16...20] attiecībā uz iesniedzēju ir pieļāvusi virkni pārkāpumu un rīkojusies neatbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai. Ievērojot minēto, tiesībsargs **ierosina pārbaudes lietu Nr.2021-56-4F-27J** par tiesiskuma principa un labas pārvaldības principa ievērošanu Varakļānu novada pašvaldības darbībā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.[16...20], un **sniedz sekojošu atzinumu.**

1. Visupirms norādāms, ka tiesībsargs nav to Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115.pantā noteikto amatpersonu skaitā, kuras ir tiesīgas veikt administratīvā pārkāpuma procesu. Tādējādi tiesībsarga kompetencē nav tiesību izvērtēt konkrētas lietas apstākļus pēc būtības, lai konstatētu, vai personas rīcībā ir saskatāmas administratīvā pārkāpuma pazīmes. AAL ir izveidots tiesību aizsardzības mehānisms, kuru persona var izmantot savu tiesību un likumīgo interešu aizsardzībai. Kā izriet no konkrētās lietas apstākļiem, tad iesniedzējs to arī veiksmīgi izmantoja, kā rezultātā panāca sev nelabvēlīga lēmuma atcelšanu un lietas izbeigšanu.

Vienlaikus tiesībsargs konstatē vairākus būtiskus procesuālos pārkāpumus, ko Varakļānu novada pašvaldība pieļāva savā darbībā administratīvās pārkāpuma lietas Nr.[16...20] izskatīšanas laikā.

2. Pirmkārt, kā pamatoti norāda iesniedzējs, tad Varakļānu novada pašvaldība vēl pirms lietā galīgā nolēmuma spēkā stāšanās prettiesiski izdeva izpildu dokumentu zvērinātai tiesu izpildītājam par piemērotā naudas soda piedziņu. AAL 254.pants nosaka, ka “administratīvā soda izpildes pamats ir šajā likumā noteiktajā kārtībā spēkā stājies

nolēmums par sodu”. Atbilstoši AAL 262.pantam “sodītajai personai piemērotais naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no dienas, kad stājies spēkā nolēmums par sodu”. Līdz ar to AAL nepārprotami nosaka, ka pamats izpildīt administratīvā pārkāpuma lietā piemērotu sodu, tostarp naudas sodu, ir ar brīdi, kad lietā ir stājies spēkā nolēmums par sodu.

Šajā sakarā papildus informēju iesniedzēju, ka pēc sazināšanās ar Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomi tika noskaidrots, ka Varakļānu novada pašvaldības rīcība, lūdzot tiesu izpildītājam atbilstoši Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 559.pantam atlikt izpildu darbības, nevis atsaukt izdoto izpildu dokumentu atbilstoši CPL 565.panta nosacījumiem, iespējams, ir saistīta ar to, ka pēdējā gadījumā pašvaldībai nāktos segt sprieduma izpildes izdevumus¹. Šāda pašvaldības pieeja situācijas risinājumam tiesībsarga ieskatā nav atbilstoša nedz AAL regulējumam, nedz saskanīga ar labas pārvaldības principu². Tā vietā, lai pašvaldība atsauktu savu nepamatoti izdoto izpildu dokumentu, tā lūdza tiesu izpildītājam atlikt izpildu darbības, kas pašvaldībai pozitīva administratīvās pārkāpuma lietas iznākuma gadījumā atvieglotu tiesības piedzīt parādu no iesniedzēja. Vienlaikus kā tas izriet no CPL regulējuma un kā to apstiprināja Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome, tad sekas iesniedzējam viena vai otra mehānisma piemērošanas gadījumā ir vienādas, proti – personai netiek piemēroti piespiedu izpildes līdzekļi. Vienlaikus informēju iesniedzēju, ka vēl pirms tiesas 2021.gada 2.novembra sprieduma taisīšanas tiesu izpildītājam nebija iespējas lemt par izpildu lietvedības izbeigšanu vai apturēšanu, jo CPL 560. un 563.pants izsmeltoši nosaka tos pamatus, kad tiesu izpildītājs var izbeigt vai apturēt izpildu lietvedību, kas konkrētajā gadījumā neizpildījās.

Savukārt šobrīd, kad lietā jau ir ticis pieņemts tiesas spriedums par institūcijas lēmuma atcelšanu, uz kura pamata ir izsniegts izpildu dokuments, tiesu izpildītājs atbilstoši CPL 563.panta pirmās daļas 5.punktam ir tiesīgs pēc ieinteresētās personas lūguma lemt par izpildu lietvedības izbeigšanu. Kā 2021.gada 2.decembra telefonsarunā Tiesībsarga biroja darbiniekam apstiprināja Varakļānu novada pašvaldības pārstāve, tad pašvaldība 2021.gada 9.novembrī vērsās pie tiesu izpildītājas ar lūgumu izbeigt izpildu lietvedību. Varakļānu novada pašvaldības pārstāve informēja, ka tiesu izpildītāja 2021.gada 12.novembrī esot sastādījusi aprēķinu par pienākumu pašvaldībai segt sprieduma izpildes izdevumus³, ko pašvaldība saņēma 2021.gada 25.novembrī. Pašvaldība norādīja, ka 2021.gada 25.novembrī uz tiesu izpildītājas depozīta kontu esot pārskaitīts pieprasītais maksājums. Līdz ar to secināms, ka Varakļānu novada pašvaldība ir segusi tiesu izpildītājas sastādītos sprieduma izpildes izdevumus un tiesu izpildītājam atbilstoši CPL 564.panta nosacījumiem būtu jālemj par izpildu lietvedības izbeigšanu, par ko arī iesniedzējam tiks paziņots. Papildus informēju iesniedzēju, ka atbilstoši CPL 563.panta ceturtajai un piektajai daļai, ja izpildu lietvedību izbeidz, pēc sprieduma izpildes izdevumu segšanas visi tiesu izpildītāja pieņemtie piespiedu izpildu līdzekļi tiek atcelti un izbeigto izpildu lietvedību nevar uzsākt no jauna.

3. Otrkārt, Varakļānu novada pašvaldība vairākkārtīgi ignorēja likumā noteikto, ka pašvaldību administratīvajām komisijām AAL izpratnē nav augstākas amatpersonas un

¹ Minētā sakarā sk. CPL 568.panta 1¹.daļu.

² Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piektā daļa: Valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu. Tas ietver atklātību pret privātpersonu un sabiedrību, datu aizsardzību, taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīgā laikā un citus noteikumus, kuru mērķis ir panākt, lai valsts pārvalde ievērotu privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses.

³ Minētā sakarā sk. CPL 568.panta 1².daļu.

tās lēmumi ir pārsūdzami uzreiz tiesā. Kā redzams no lietas materiāliem, tad Varakļānu novada pašvaldības izpilddirektors 2021.gada 27.maijā pieņēma lēmumu, ar kuru Varakļānu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2021.gada 16.aprīļa lēmums Nr.[16...20-8] tika atstāts negrozīts un iesniedzēja sūdzība noraidīta, lai gan likuma "Par pašvaldībām" 61.panta ceturtais daļa precīzi nosaka, ka pašvaldības administratīvās komisijas lēmumu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā. Uz minēto apstākli savā spriedumā turklāt norādīja arī tiesa⁴. Taču neskatoties uz minēto, Varakļānu novada pašvaldības Administratīvā komisija jau kā augstāka amatpersona 2021.gada 9.novembrī pieņēma lēmumu Nr.[16...20-10], ar kuru atcēla lēmumu Nr.[16...20-8] un izbeidza administratīvā pārkāpuma procesu lietā Nr.[16...20]. Šajā situācijā nav saprotams, par ko Varakļānu novada pašvaldības Administratīvā komisija lēma, ja jau lietā iepriekš tiesa taisīja savu spriedumu par lēmuma atcelšanu un lietas izbeigšanu. Vēršu uzmanību, ka iestādes augstāka amatpersona nevar īstenot pēckontroli pār tiesas pieņemtiem nolēmumiem, jo tādējādi tiek izjaukta AAL struktūra un kompetenču sadalījums. Turklāt tas var liecināt par iestādes iejaukšanos neatkarīgas tiesas spriešanā, ko aizsargā likuma "Par tiesu varu" 11.pants. Turklāt Varakļānu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2021.gada 9.novembra lēmumā Nr.[16...20-10] ir ne tikai prettiesiski lemts par jau atcelta lēmuma atcelšanu un jau izbeigtas lietas izbeigšanu, bet arī maldinoši sniegta informācija par iesniedzēja tiesībām šo lēmumu pārsūdzēt tiesā.

4. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta otrajā daļā noteikts, ka valsts pārvalde, tostarp pašvaldība kā atvasināta publiska persona, savā darbībā ievēro cilvēktiesības. Atbilstoši šā panta pirmajai daļai valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām. Viens no vispārējiem tiesību principiem ir tiesiskuma princips. Savukārt taisnīguma princips ir viens no principiem, kas veido Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā noteikto tiesību uz taisnīgu tiesu saturu un ir būtisks tiesiskuma stiprināšanā kopumā. Turklāt taisnīguma princips caurvij Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piektajā daļā nostiprināto labas pārvaldības principu, nosakot, ka valsts pārvaldei ir jānodrošina taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīgā laikā, kuru mērķis ir panākt, lai valsts pārvalde ievērotu privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses.

Ievērojot šajā atzinumā iepriekšminētos apstākļus, **tiesībsargs konstatē, ka Varakļānu novada pašvaldība nav nodrošinājusi minēto principu ievērošanu administratīvās pārkāpuma lietas Nr.[16...20] izskatīšanā.**

Līdz ar to tiesībsargs aicina Varakļānu novada pašvaldību uz pienākumu turpmāk administratīvā pārkāpuma procesā ievērot tiesiskuma principu un darboties normatīvajos aktos noteikto pilnvaru ietvaros un savas pilnvaras izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim, lai panāktu tiesisko attiecību taisnīgu noregulēšanu ikvienā administratīvā pārkāpuma procesā (AAL 1. un 28.pants).

5. Saskaņā ar Tiesībsarga likuma 25.panta ceturto daļu tiesībsarga atzinumam ir rekomendējošs raksturs. Tādējādi tiesībsarga atzinums nekavē personu izmantot likumā noteiktos tiesību aizsardzības līdzekļus.

Līdz ar to informēju iesniedzēju par tiesībām Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Kaitējuma atlīdzinājuma likums) noteiktajā kārtībā pieprasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par nodarīto kaitējumu. Kaitējuma atlīdzinājuma likuma 5.panta 1.punkta a) apakšpunkts paredz, ka

⁴ Sk. Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 2.novembra sprieduma lietā Nr.1A/21/2439 4. un 5.lpp.

privātpersonai ir tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu, ja spēkā stājies lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības izbeigšanu sakarā ar to, ka nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva. Vienlaikus atbilstoši šā likuma 2.panta otrajai daļai “šā likuma noteikumi piemērojami arī šajā likumā tieši neminētos gadījumos, ja kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā privātpersonai nodarīts kaitējums iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas rīcības dēļ”.

Kaitējuma atlīdzinājuma likuma 10.panta pirmā un otrā daļa paredz, ka “zaudējums šā likuma izpratnē ir mantiski novērtējams pametums, kas privātpersonai radies iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ kriminālprocesā vai administratīvo pārkāpumu lietvedībā. Aprēķinot zaudējumu, ņem vērā arī atrauto peļņu, ja privātpersona spēj pierādīt, ka notikumu parastās attīstības gaitā peļņa tiktu gūta”. Nosakot atrautās peļņas apmēru, lēmējinstāde vai tiesa ņem vērā vispārīgos riskus un konkrētā gadījuma apstākļus, kas ietekmē atrautās peļņas varbūtību. Atrautā peļņa atlīdzināma tādā apmērā, kas saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta datiem par privātpersonas pēdējā taksācijas gada ienākumu apjomu nepārsniedz šīs personas vidējos gada ienākumus, par kuriem nomaksāti nodokļi. Ja fiziskajai personai radīto zaudējumu veido nesaņemtā darba samaksa, zaudējuma apmērā ietver arī nomaksājamā iedzīvotāju ienākuma nodokļa summu un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu darba ņēmēja daļu (Kaitējuma atlīdzinājuma likuma 12.panta trešā un ceturrtā daļa). Savukārt attiecībā uz nemantisko kaitējumu Kaitējuma atlīdzinājuma likuma 11.panta 1.punkts paredz, ka tas ir fiziskās personas dzīvības, veselības, brīvības, goda un cieņas, personiskā vai ģimenes noslēpuma, citu nemantisko tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums, kā rezultātā radušās nelabvēlīgas nemantiskās sekas. Nemantisko kaitējumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, ņemot vērā iestādes, prokuratūras vai tiesas rīcības raksturu (6. pants), apsūdzības smagumu, kriminālprocesa ilgumu, fiziskās personas personību un rīcību, līdzatbildību, kā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus (Kaitējuma atlīdzinājuma likuma 14.panta pirmā daļa).

Ievērojot iepriekšminēto, iesniedzējam pastāv tiesības Kaitējuma atlīdzinājuma likuma noteiktajā kārtībā vērsties Varakļānu novada pašvaldības domē⁵ (Rīgas iela 13, Varakļāni, Varakļānu novads, LV-4838; e-pasts: varaklani@varaklani.lv) un prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par nodarīto kaitējumu. Iesniegumā par kaitējuma atlīdzināšanu jānorāda: 1) iesniedzēja vārdu, uzvārdu, personas kodu (vai dzimšanas gadu un datumu) un dzīvesvietu, bet juridiskajai personai — nosaukumu, reģistrācijas numuru un juridisko adresi; 2) prasījumu; 3) faktus, kas pamato tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu; 4) fiziskajai personai — personīgā konta rekvizītus kredītiestādē vai pasta norēķinu sistēmā, juridiskajai personai — konta rekvizītus kredītiestādē, uz kuru pārskaitāma kaitējuma atlīdzība. Iesniegumam pievieno dokumentus, kas apliecina kaitējuma nodarīšanas faktu un kaitējuma atlīdzības apmēru. Pieprasot kaitējuma atlīdzināšanu par vairākiem kaitējuma veidiem, iesniegumā norāda atsevišķi katra kaitējuma veidu un pieprasīto summu. Pieprasot zaudējuma (nesaņemtās darba samaksas) atlīdzināšanu, privātpersonai ir pienākums iesniegt darba devēja izziņu, kurā tas norādījis: 1) laikposmu, par kuru izmaksājama nesaņemtā darba samaksa [laikposmu, kurā fiziskajai personai pastāvēja darba tiesiskās vai dienesta tiesiskās attiecības un darba samaksa nav saņemta sakarā ar nespēju pildīt darba (amata) pienākumus, ja ir iestājies kāds no šā likuma 4. panta

⁵ Kaitējuma atlīdzinājuma likuma 17.panta trešā daļa: Lēmējinstāde par administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu ir pašvaldības dome, ja lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā pieņēmusi pašvaldības iestāde.

pirmajā daļā vai 5. pantā minētajiem apstākļiem]; 2) aprēķināto nesaņemto darba samaksu, tai skaitā kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu; 3) aprēķinātās darba ņēmēja valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas; 4) aprēķināto iedzīvotāju ienākuma nodokli; 5) fiziskajai personai izmaksājamo nesaņemto darba samaksas summu [zaudējuma atlīdzības (nesaņemtās darba samaksas) summu] pēc iedzīvotāju ienākuma nodokļa un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu darba ņēmēja daļas ieturējuma; 6) valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu darba devēja daļu par privātpersonai izmaksājamo nesaņemto darba samaksas summu. Ja persona nevar iesniegt šā panta ceturtajā daļā minēto izziņu, tā iesniegumā par kaitējuma atlīdzināšanu norāda pamatotu iemeslu, kādēļ minēto izziņu nav iespējams iesniegt. Šā panta ceturtajā daļā minēto ziņu nesniegšana vai nepilnīga to sniegšana var būt par pamatu atteikumam atlīdzināt zaudējumu — nesaņemto darba samaksu. (Kaitējuma atlīdzinājuma likuma 19.panta 1.-5.daļa).

Atbilstoši Kaitējuma atlīdzības likuma 20.pantam iesniegumu par kaitējuma atlīdzināšanu iesniedz sešu mēnešu laikā pēc šā likuma 4. vai 5.pantā minēto apstākļu iestāšanās. Lēmējinstāde triju mēnešu laikā pēc iesnieguma saņemšanas izvērtē kaitējuma atlīdzinājuma tiesisko pamatu un pieņem lēmumu par kaitējuma atlīdzināšanu. Gadījumā, ja tiks pieņemts nelabvēlīgs lēmums, iesniedzējam pastāvēs tiesības to pārsūdzēt tiesā saskaņā ar Administratīvā procesa likumu (sk. Kaitējuma atlīdzinājuma likuma 21. un 23.pantu).

Ar šo atzinumu pārbaudes lieta tiek pabeigta.

Ar cieņu
tiesībsargs

Juris Jansons

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu