

Latvijas iedzīvotāju aptauja par personu ar invaliditāti tiesībām

Latvijas iedzīvotāju aptauja
09/2014

- Informācija par pētījumu
- Kopsavilkums
- Galvenie rezultāti
 - Līdzdalība sabiedrības dzīvē
 - Tiesības radīt bērnus
 - Bērnu ar invaliditāti tiesības
 - Priekšstati par dzīves kvalitāti cilvēkiem ar invaliditāti
 - Labvēlīgas un diskriminējošas attieksmes vērtējums
 - Sociālā distance
 - Palīdzība personām ar invaliditāti
 - Svarīgākās valsts un pašvaldību darbības jomas
 - Infrastruktūras risinājumi
 - Informācija saziņas līdzekļos
- Izlases struktūra
- Rezultātu precizitāte

Informācija par pētījumu

Pētījums:

“Latvijas iedzīvotāju aptauja par personu ar invaliditāti tiesībām”

Latvijas iedzīvotāju aptauja, 2014.gada septembris

Pasūtītājs:

Latvijas Republikas
Tiesībsarga birojs

Izpildītājs:

SIA „FACTUM”
Tērbatas iela 53-6
Rīga LV-1011
www.factum.lv

- Mērķis – noskaidrot Latvijas iedzīvotāju izpratni un attieksmi par personu ar invaliditāti tiesībām.
- Metode – kvantitatīvs pētījums, tiešās intervijas Omnibusa aptaujas ietvaros (PAPI).
- Mērķa grupa – Latvijas iedzīvotāji vecumā no 18-74 gadiem.
- Izlase – 1033 respondenti.
- Aptaujas laiks – 16.09.2014. līdz 30.09.2014.
- Projekta vadība – Ineta Narodovska, FACTUM
- Darba grupa
Ruta Siliņa, Tiesībsarga birojs
Aldis Pauliņš, Renārs Felcis, Pēteris Nalivaiko, Dace Lūse,
Ineta Narodovska, FACTUM

- Vērtējot sabiedrības attieksmi pret cilvēkiem ar dažāda veida invaliditāti, vairāk aizspriedumu un lielāka distancēšanās vērojama pret cilvēkiem ar psihiskām saslimšanām un intelektuālās attīstības traucējumiem. Palielinoties personiskās saskarsmes pieredzei ar cilvēkiem ar dažāda veida invaliditāti, barjeru un aizspriedumu loks kļūst mazāks.

Tiesības uz pilnvērtīgu līdzdalību sabiedrības dzīvē

- Aptuveni divas trešdaļas aptaujāto norāda, ka cilvēkiem ar psihiskām saslimšanām un cilvēkiem ar intelektuāliem traucējumiem būtu jāpiedalās sabiedrības dzīvē - pilnā mērā (attiecīgi 15% un 20%) vai ierobežoti (44% un 47%). Gandrīz katrs trešais respondents uzskata, ka personām ar šādu invaliditāti sabiedrības dzīvē nebūtu jāpiedalās (31% - ar psihiskām saslimšanām; 25% - ar intelektuālās attīstības traucējumiem).
- Vairāk kā puse iedzīvotāju uzskata, ka cilvēkiem ar citu veidu invaliditāti būtu pilnā mērā jāpiedalās sabiedrības dzīvē (53%-62%), un aptuveni trešā daļa – ka būtu jāpiedalās ierobežoti (29%-37%).

Tiesības radīt bērnus

- Atbildot uz jautājumu “Vai, Jūsaprāt, cilvēkiem ar dažāda veida invaliditāti vajadzētu radīt bērnus, ja šie cilvēki to vēlas?”, 41%-47% respondentu sniedz apstiprinošu atbildi, runājot par cilvēkiem ar redzes, kustību vai dzirdes traucējumiem, savukārt 32%-37% aptaujāto tam nepiekrīt (“drīzāk nē” vai “noteikti nē”).
- Lielākā daļa iedzīvotāju (76%-77%) uzskata, ka cilvēkiem ar psihiskām saslimšanām un cilvēkiem ar intelektuālās attīstības traucējumiem nevajadzētu radīt bērnus (49%-54% “noteikti nē”; 22%-28% “drīzāk nē”).
- Attiecībā uz cilvēkiem ar cita veida ilgstošiem veselības traucējumiem, 49% norāda, ka to darīt nevajadzētu, un 24% - atbild, ka vajadzētu, ja šie cilvēki to vēlas.
- Kā galvenais noliedzošas attieksmes iemesls tiek minēts risks, ka bērns var pārmantot vecāku invaliditāti (87%).

Bērnu ar invaliditāti tiesības

- Vairākums sabiedrības piekrīt tam, ka bērniem ar invaliditāti vienlīdzīgi ar citiem bērniem būtu jānodrošina:
 - Tiesības dzīvot ģimenē (95%);
 - Tiesības uz aktīvu dzīvesveidu (94%);
 - Tiesības iegūt izglītību zīmju valodā (94%);
 - Tiesības brīvi paust savu viedokli par visiem ar viņiem saistītajiem jautājumiem (93%);
 - Tiesības mācīties dzīvesvietai tuvākajā skolā (83%).
- Jautājumā par to, vai bērniem ar dažāda veida invaliditāti būtu jāmacās kopā ar bērniem bez invaliditātes, lielākā daļa respondentu uzskata, ka kopā ar citiem bērniem vajadzētu mācīties:
 - Bērniem ar kustību traucējumiem - 67% (32% “noteikti” vai 35% “drīzāk jā”);
 - Bērniem ar dzirdes traucējumiem – 52% (21% “noteikti” vai 31% “drīzāk jā”);
 - Bērniem ar redzes traucējumiem – 49% (20% “noteikti” vai 29% “drīzāk jā”);
 - Bērniem ar cita veida ilgstošiem veselības traucējumiem – 55% (26% “noteikti” vai 29% “drīzāk jā”).
- Aptuveni divas trešdaļas iedzīvotāju norāda, ka bērniem ar uzmanības deficīta un uzvedības traucējumiem (64%) un bērniem ar intelektuālās attīstības traucējumiem (65%) nevajadzētu mācīties kopā ar citiem bērniem bez invaliditātes.

Dzīves kvalitāte

- Vērtējot cilvēku ar invaliditāti dzīves kvalitātes izmaiņas pēdējo piecu gadu laikā, aptuveni trešā daļa jeb 35% Latvijas iedzīvotāju uzskata, ka tā ir uzlabojusies, 33% norāda, ka tā nav mainījusies, 12% aptaujāto vērtējumā dzīves kvalitāte personām ar invaliditāti Latvijā ir pasliktinājusies, salīdzinot ar 2010.gadu. Piektā daļa (jeb 20%) aptaujāto nespēj sniegt savu vērtējumu.
- Lielākā daļa jeb 42% aptaujāto iedzīvotāju, kuru ģimenē vai kontaktu lokā ir cilvēki ar invaliditāti, uzsver, ka situācija nav mainījusies. 29% saskata uzlabojumus (24% nedaudz vai 5% būtiski uzlabojusies), un 15% norāda, ka dzīves kvalitāte ir pasliktinājusies.

Attieksme un sociālā distance

- Vairākums (85%) Latvijas iedzīvotāju vecumā no 18 līdz 74 gadiem piekrīt tam, ka atsevišķos gadījumos attiecībā pret personām ar invaliditāti būtu pieļaujama īpaši labvēlīga attieksme. 48% uzskata, ka īpaša labvēlība ir noteikti pieļaujama un 37% - drīzāk pieļaujama. 8% norāda, ka šāda attieksme nebūtu pieļaujama.
- Līdzīgi, vairākums jeb 79% iedzīvotāju nosoda diskriminējošu attieksmi pret personām ar invaliditāti un 14% drīzāk neatbalsta šādu attieksmi.
- Sociālās distances rādītāji – attieksme pret cilvēkiem ar invaliditāti kaimiņos, kā arī darbā vai mācību vidē (izjustu vai neizjustu traucējumu vai diskomfortu) – lielākā mērā izteikti attiecībā pret šādu cilvēku esamību darba kolēģu vai mācību biedru vidū. Vairāk kā 50% izjustu traucējumu vai diskomfortu, strādājot vai mācoties kopā ar cilvēkiem ar psihiskām saslimšanām (60%) vai intelektuālās attīstības traucējumiem (54%). Citu invaliditātes veidu gadījumā – diskomfortu izjustu aptuveni 20% aptaujāto.
- Gandrīz puse jeb 46% respondentu atzīst, ka izjustu traucējumu vai diskomfortu, ja viņu kaimiņos vai apkaimē dzīvotu cilvēki ar psihiskām saslimšanām, un 34% - justos līdzīgi attiecībā pret cilvēkiem ar intelektuālās attīstības traucējumiem. Citu invaliditātes veidu gadījumā – diskomfortu izjustu aptuveni 10% aptaujāto.

Gatavība iesaistīties, palīdzēt cilvēkiem ar invaliditāti

- Saistībā ar personisko iesaistīšanos un iespējamām palīdzības veidiem cilvēkiem ar invaliditāti, vairāk kā trešdaļa iedzīvotāju (38%) nenorāda uz kādu konkrētu iespējamās palīdzības veidu ("grūti pateikt"). Kā iespējamu palīdzības veidu respondenti visbiežāk min gatavību ziņot atbildīgajām institūcijām par personu ar invaliditāti tiesību pārkāpumu gadījumiem (32%), kā arī par nepilnībām, kas ierobežo personu ar invaliditāti tiesības (29%).
- Mazāka sabiedrības daļa izrāda gatavību piedalīties (13%) vai pašiem organizēt (9%) sabiedriskās iniciatīvas, lai uzlabotu personu ar invaliditāti stāvokli.

Svarīgākās valsts un pašvaldību darbības jomas

- Divas jomas, kuras iedzīvotāji uzskata par vissvarīgākajām, rūpējoties par cilvēkiem ar invaliditāti, ir medicīnas pakalpojumi (53% aptaujāto to nosaukuši trīs vissvarīgāko valsts un pašvaldību darbības jomu vidū) un pabalstu sistēma (47%).
- Aptuveni trešā daļa norāda uz medicīnas un sociālās rehabilitācijas pakalpojumiem (attiecīgi 35% un 29%), kā arī vides pieejamības nodrošināšanu (31%). Subsidēto darba vietu nodrošināšanas nepieciešamību uzsver ceturtā daļa jeb 24% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju.
- Aptuveni desmitā daļa respondentu trīs svarīgāko valsts un pašvaldību darbības jomu vidū min transporta pieejamības nodrošināšanu (13%), informācijas pieejamību (11%), sociālo līdzdalību (9%) un iekļaujošu izglītību (9%).
- 7% aptaujāto norāda uz personu ar invaliditāti tiesiskās aizsardzības jomu (personu pārstāvība, aizsardzība), 4% - interešu izglītību, 3% - līdzdalību lēmumu pieņemšanā, kas ietekmē personu ar invaliditāti dzīvi.
- Iedzīvotāji ar lielāku saskarsmes pieredzi ar cilvēkiem ar invaliditāti (ģimenes lokā ir šādas personas) lielākā mērā, kā citas sabiedrības grupas, uzsver nepieciešamību vairāk rūpēties par subsidētām darba vietām, transporta pieejamību, sociālo līdzdalību un personu ar invaliditāti līdzdalību lēmumu pieņemšanā.

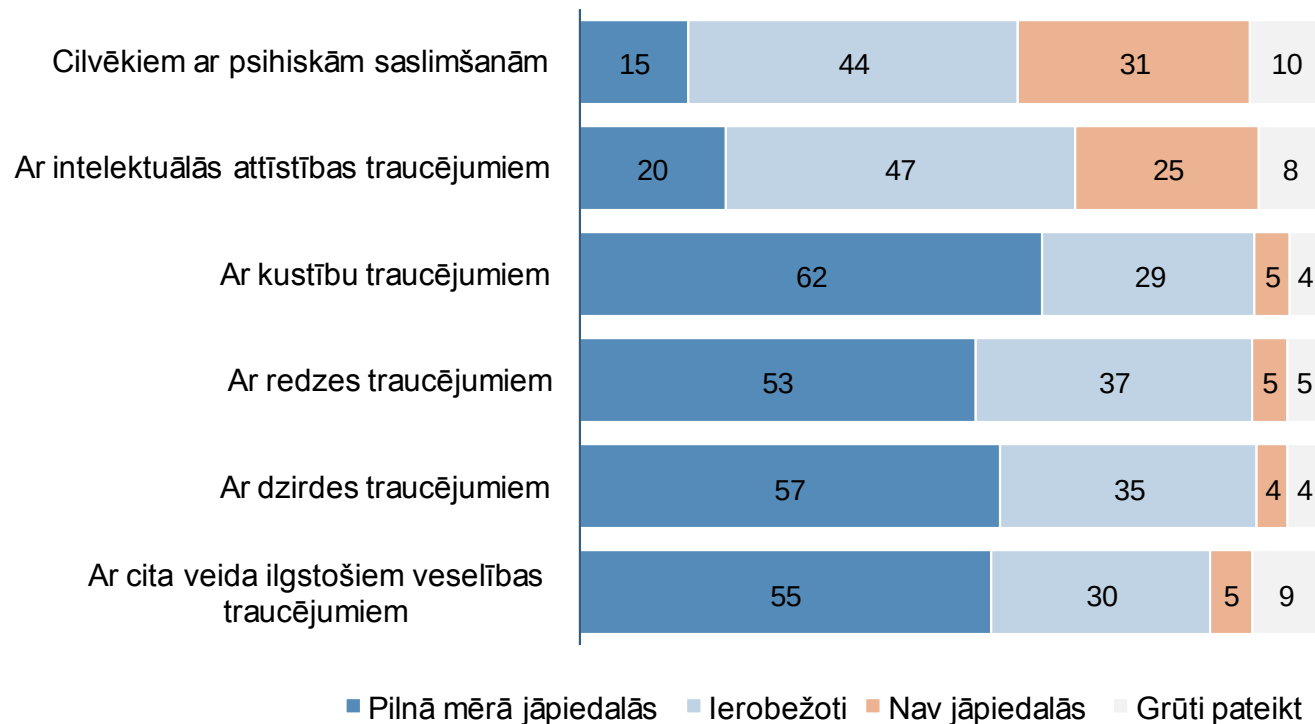
Galvenie rezultāti

Līdzdalība sabiedrības dzīvē (1/2)

Līdzdalība sabiedrības dzīvē

Jautājums: Cik lielā mērā, Jūsaprāt, cilvēkiem ar dažāda veida invaliditāti vajadzētu piedalīties sabiedrības dzīvē?

%



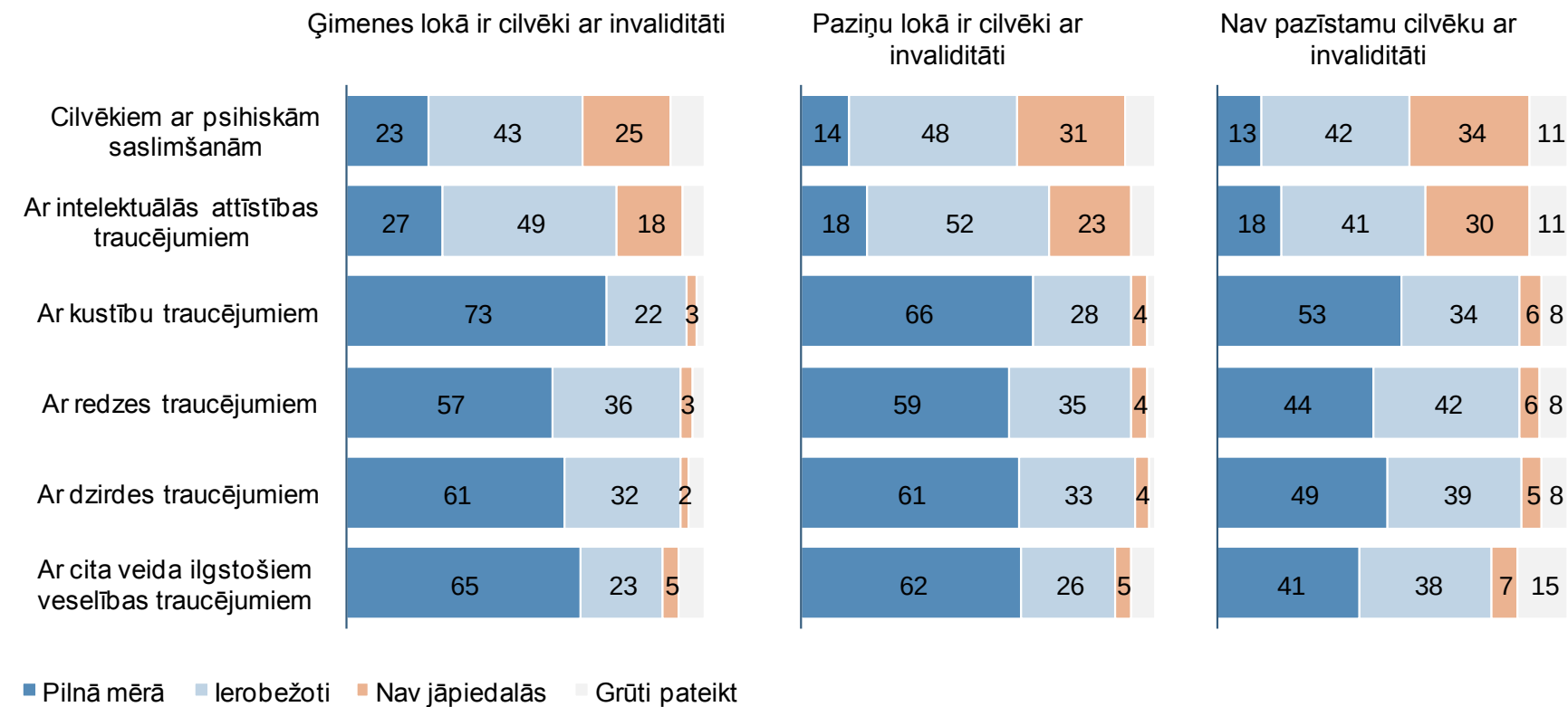
Bāze: visi respondenti (N=1033)

Līdzdalība sabiedrības dzīvē (2/2)

Līdzdalība sabiedrības dzīvē

Jautājums: Cik lielā mērā, Jūsaprāt, cilvēkiem ar dažāda veida invaliditāti vajadzētu piedalīties sabiedrības dzīvē?

%



Bāze: respondenti grupā (n=206)

Bāze: n=507

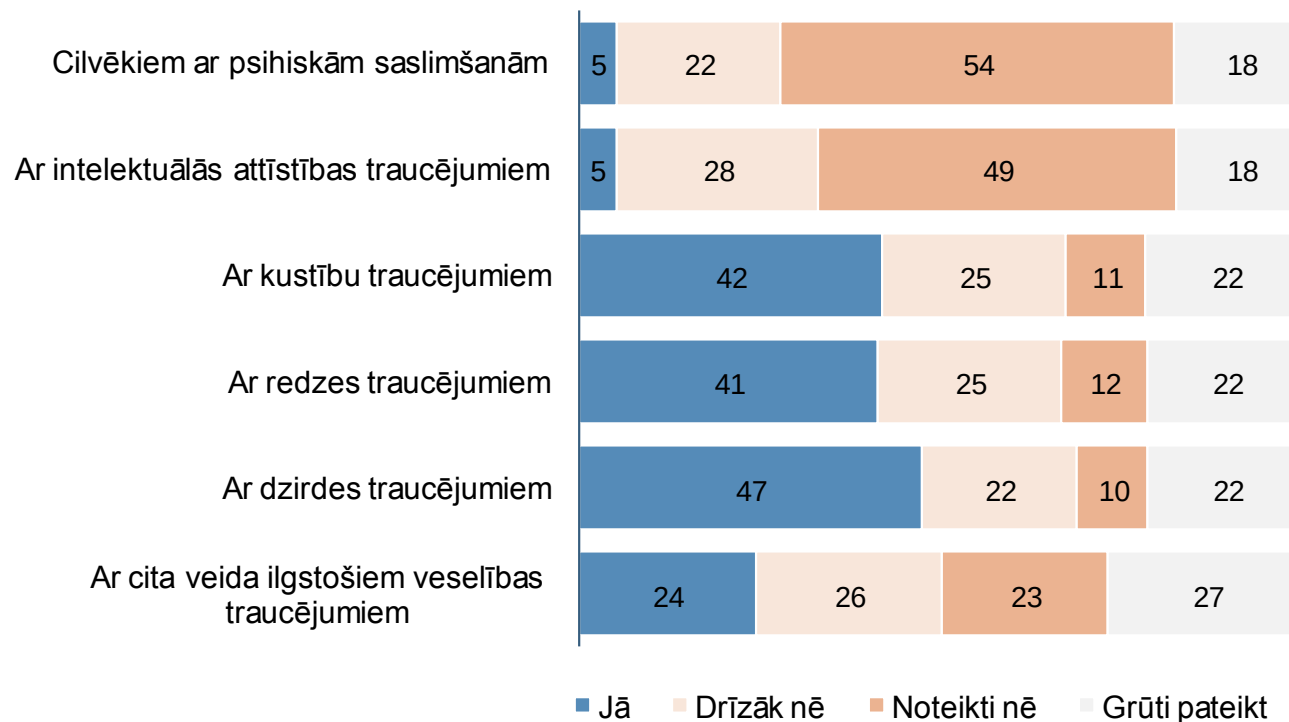
Bāze: n=327

Tiesības radīt bērnus (1/3)

Tiesības radīt bērnus

Jautājums: Vai, Jūsaprāt, cilvēkiem ar dažāda veida invaliditāti vajadzētu radīt bērnus, ja šie cilvēki to vēlas?

%



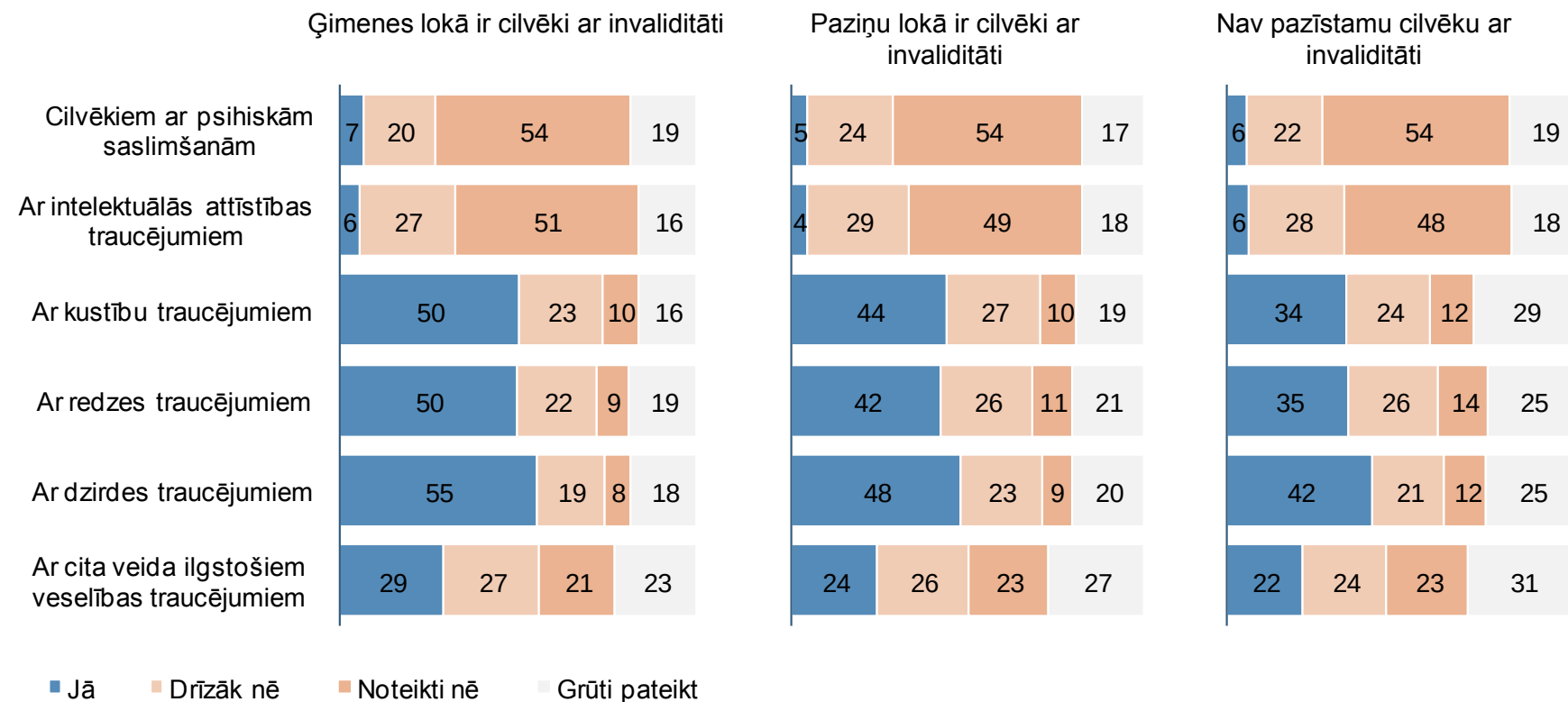
Bāze: visi respondenti (N=1033)

Tiesības radīt bērnus (2/3)

Tiesības radīt bērnus

Jautājums: Vai, Jūsaprāt, cilvēkiem ar dažāda veida invaliditāti vajadzētu radīt bērnus, ja šie cilvēki to vēlas?

%



Bāze: respondenti grupā (n=206)

Bāze: n=507

Bāze: n=327

Tiesības radīt bērnus (3/3)

Noraidošas attieksmes iemesli

Jautājums: Kuri no šeit uzskaitītajiem iemesliem, Jūsaprāt, nosaka to, ka cilvēkiem ar tāda veida invaliditāti nevajadzētu radīt bērnus, pat ja viņi to vēlētos?

%

Risks, ka vecāku invaliditāti var pārmantot bērns

87

Bērna emocionālās attīstības risks

44

Bērna intelektuālās attīstības traucējumi

39

Iespējamība, ka bērns tiks nodots bērnu namā

39

Vecāki ar invaliditāti nespēj finansiāli parūpēties par bērnu

36

Bērna nepilnvērtīga fiziskā attīstība

36

Iespēja, ka bērnu diskriminēs apkārtējie

35

Sarežģījumu risks grūtniecības vai dzemdību laikā

35

Valsts atbalsta vai sociālā atbalsta trūkums vecākiem ar invaliditāti

28

Citi faktori

2

Bāze: tie, kuri uzskata, ka personām ar invaliditāti nevajadzētu radīt bērnus (N=848)

Visi

— Jā, ir ģimenes lokā

— Jā, ir paziņu lokā

— Nepazīst nevienu personu ar invaliditāti

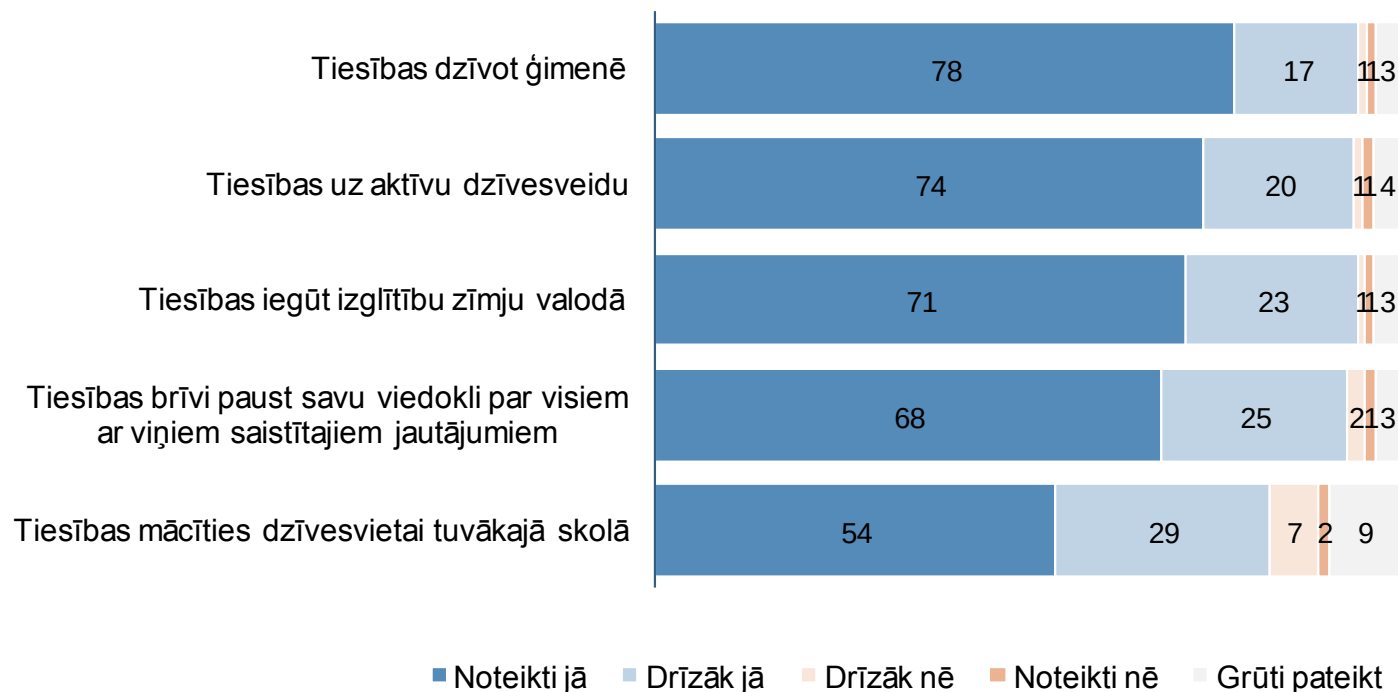
Personiskas saskarsmes pieredzes grupas:

Bērnu ar invaliditāti tiesības (1/4)

Attieksme pret vienlīdzīgu tiesību nodrošināšanu

Jautājums: Vai, Jūsaprāt, bērniem ar invaliditāti būtu jānodrošina vienlīdzīgi ar citiem bērniem šādas tiesības?

%



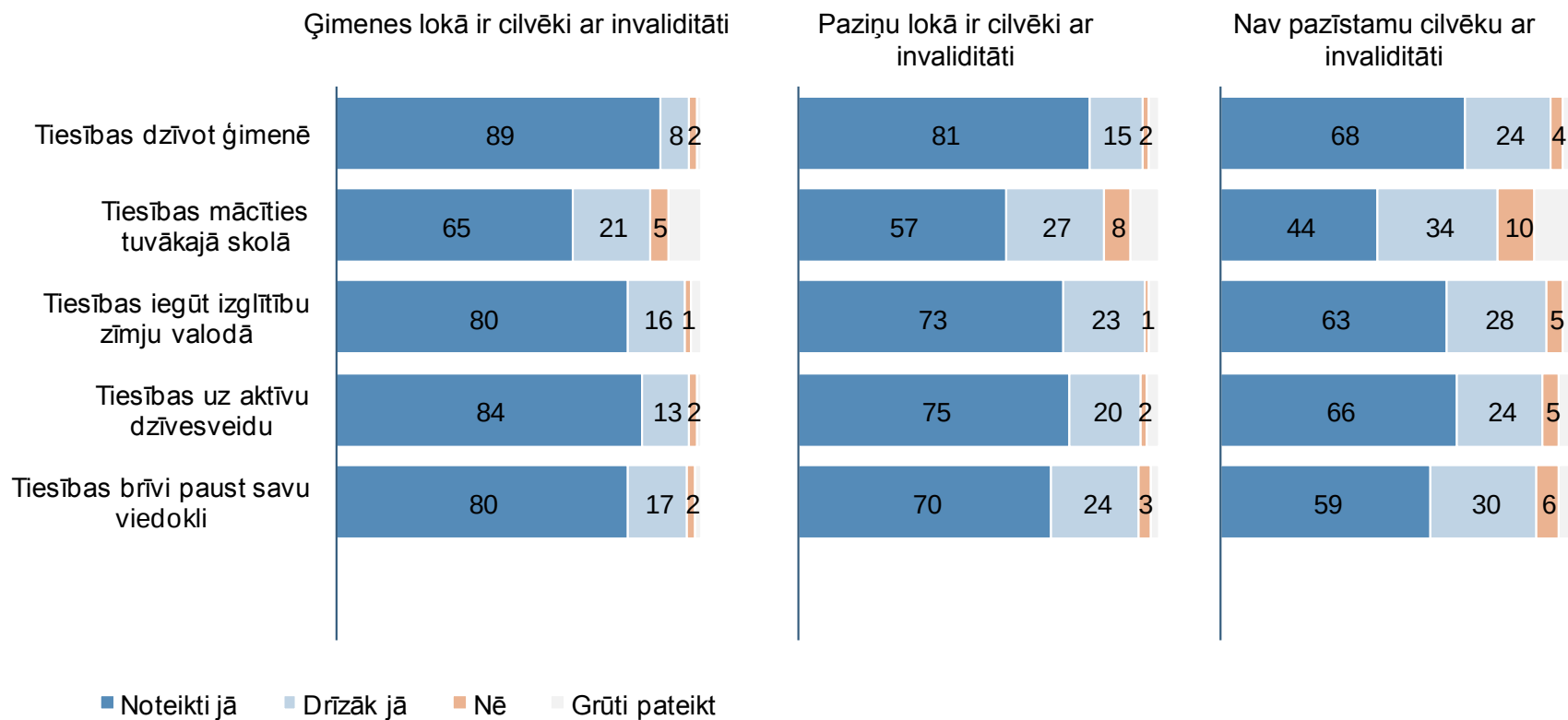
Bāze: visi respondenti (N=1033)

Bērnu ar invaliditāti tiesības (2/4)

Attieksme pret vienlīdzīgu tiesību nodrošināšanu

Jautājums: Vai, Jūsaprāt, bērniem ar invaliditāti būtu jānodrošina vienlīdzīgi ar citiem bērniem šādas tiesības?

%



Bāze: respondenti grupā (n=206)

Bāze: n=507

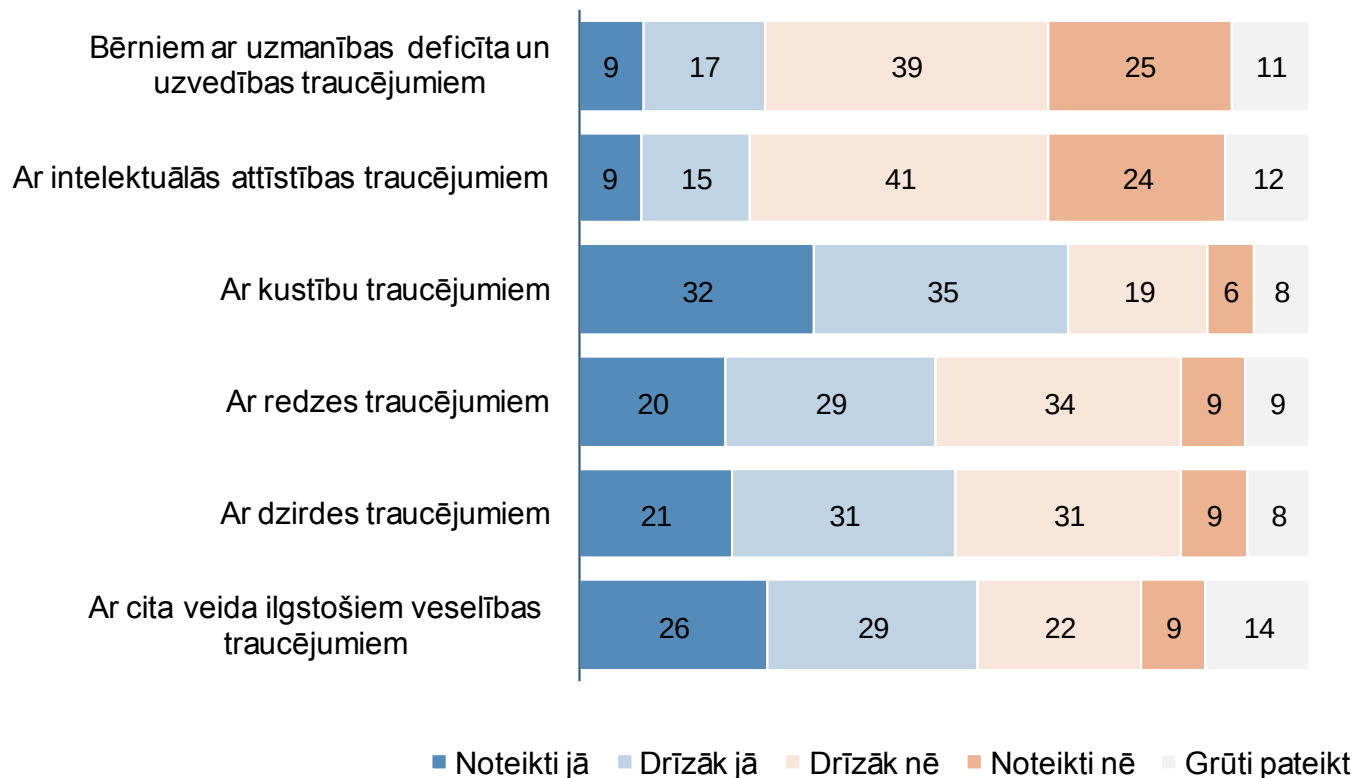
Bāze: n=327

Bērnu ar invaliditāti tiesības (3/4)

Attieksme pret iekļaujošu izglītību

Jautājums: Vai, Jūsaprāt, bērniem ar invaliditāti būtu jāmacās kopā ar bērniem bez invaliditātes, tai skaitā ar Jūsu bērniem?

%



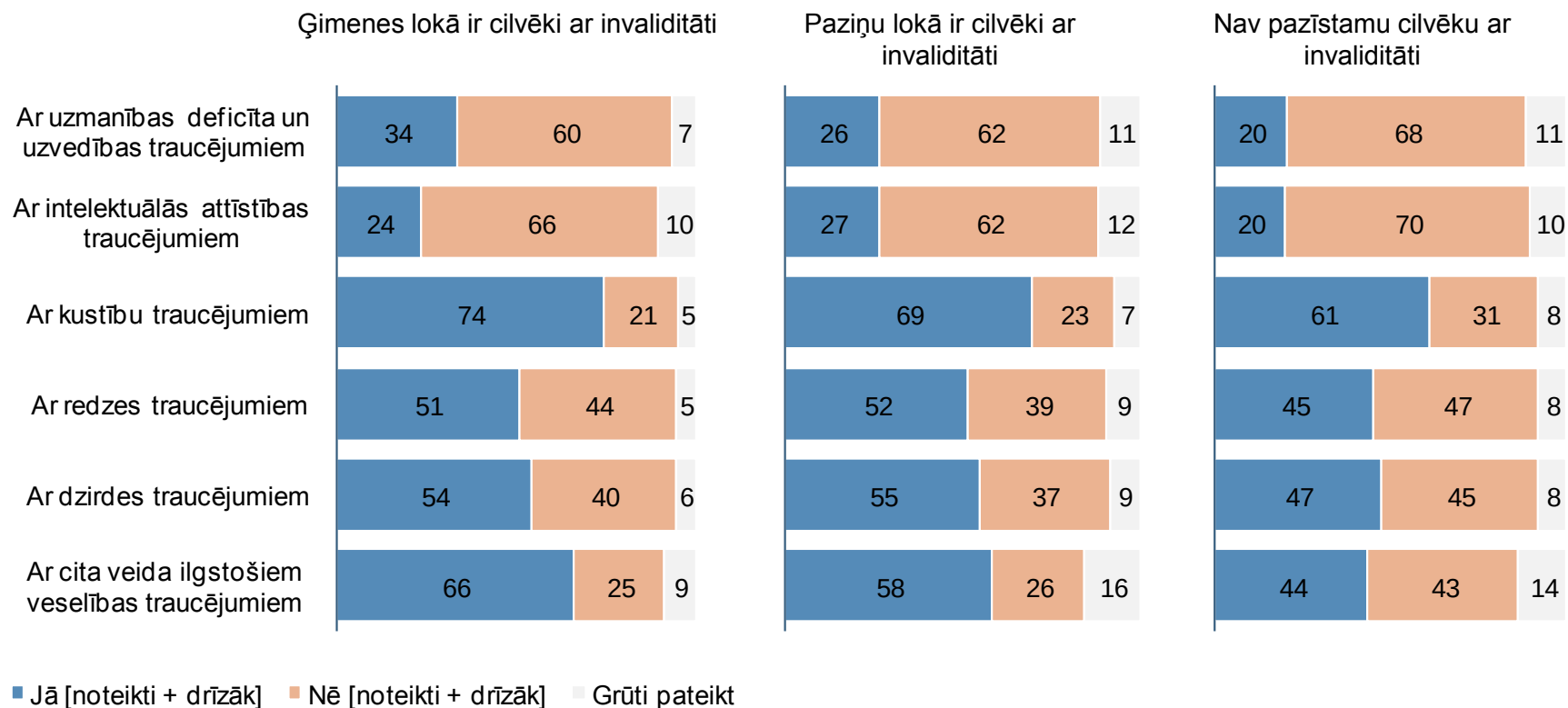
Bāze: visi respondenti (N=1033)

Bērnu ar invaliditāti tiesības (4/4)

Attieksme pret iekļaujošu izglītību

Jautājums: Vai, Jūsaprāt, bērniem ar invaliditāti būtu jāmacās kopā ar bērniem bez invaliditātes, tai skaitā ar Jūsu bērniem?

%



Bāze: respondenti grupā (n=206)

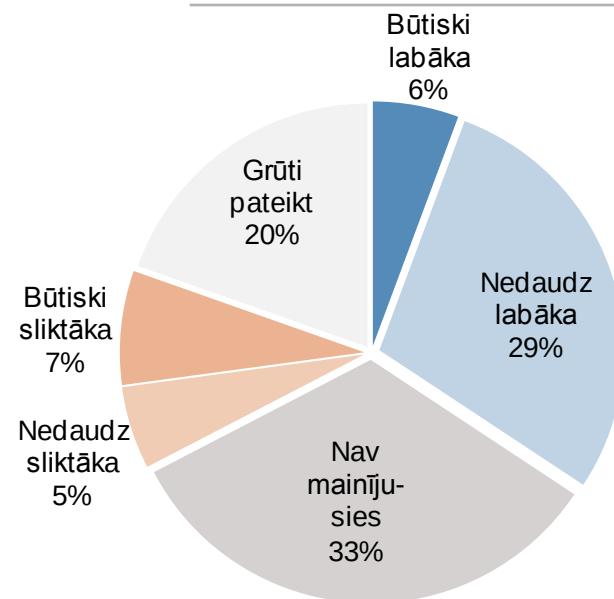
Bāze: n=507

Bāze: n=327

Priekšstati par dzīves kvalitāti cilvēkiem ar invaliditāti

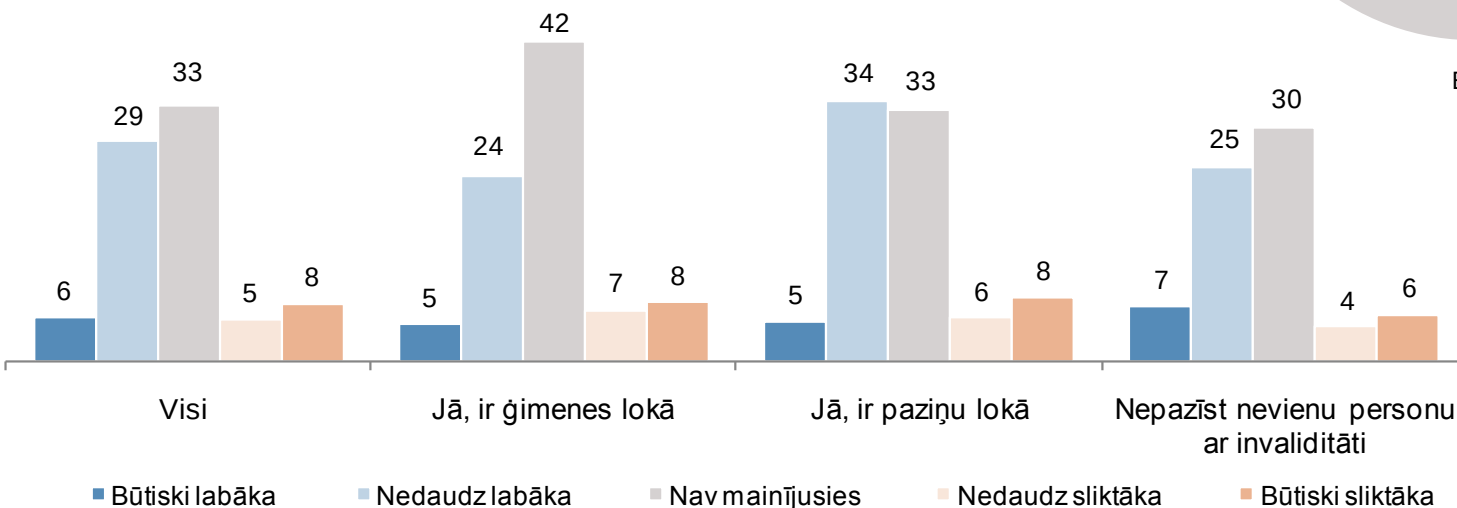
Dzīves kvalitātes izmaiņu vērtējums kopš 2010.gada

Jautājums: Jūsaprāt, kā kopumā ir mainījusies dzīves kvalitāte personām ar invaliditāti Latvijā, salīdzinot ar situāciju pirms pieciem gadiem (2010.gadā)?
%



Bāze: visi respondenti (N=1033)

Personiskas saskarsmes pieredzes grupas

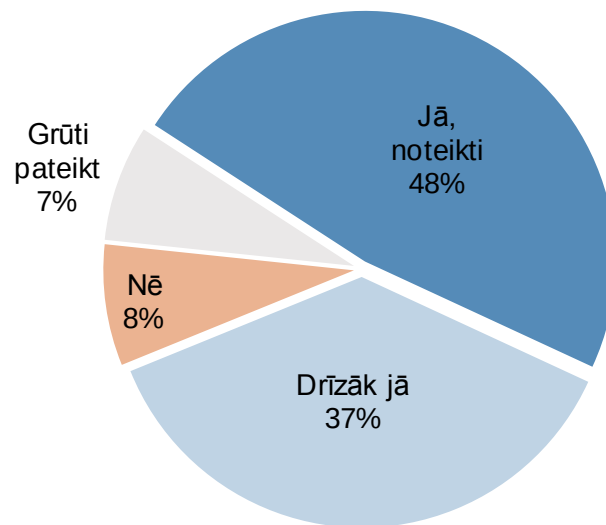


Labvēlīgas attieksmes vērtējums

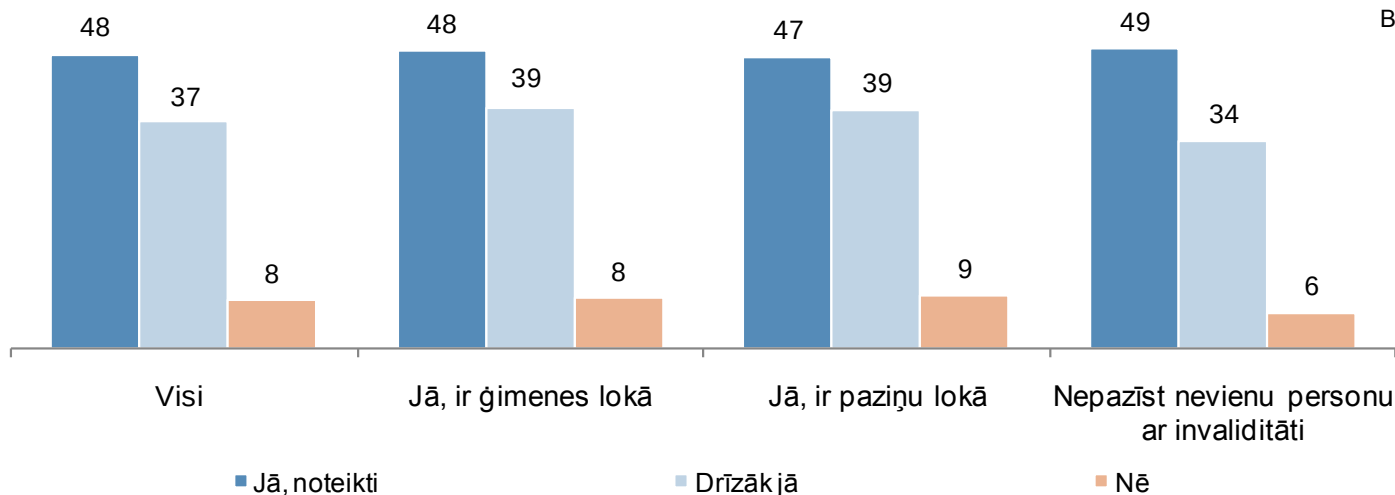
Īpaši labvēlīgas attieksmes vērtējums

Jautājums: Vai uzskatāt, ka atsevišķos gadījumos pret personām ar invaliditāti ir pieļaujama īpaši labvēlīga attieksme?

%



Personiskas saskarsmes pieredzes grupas



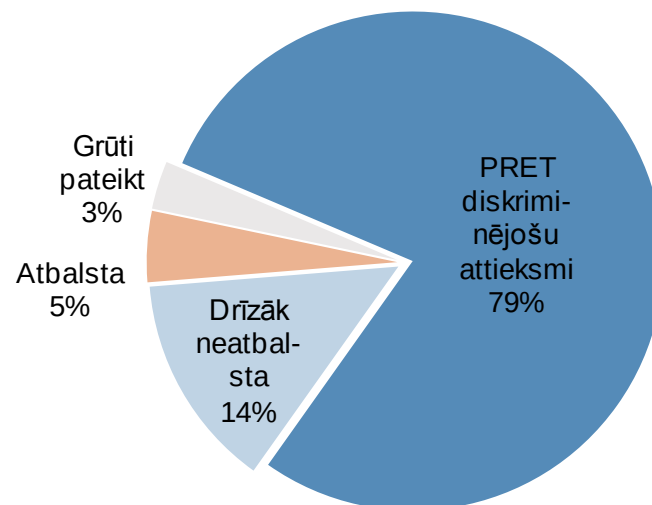
Bāze: visi respondenti (N=1033)

Diskriminējošas attieksmes vērtējums

Diskriminējošas attieksmes vērtējums

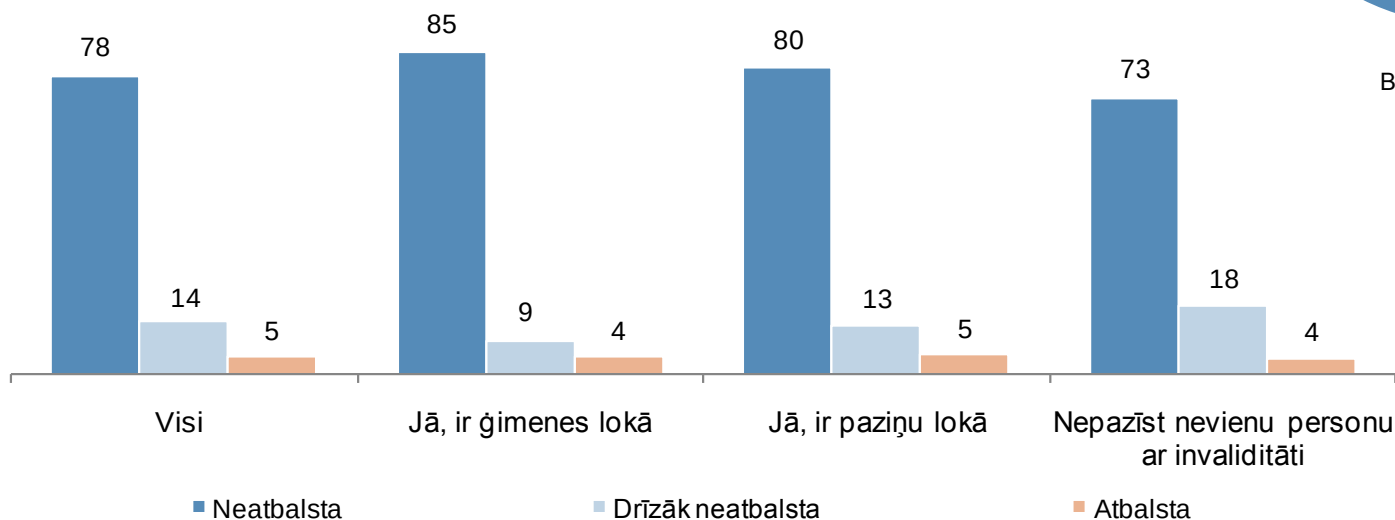
Jautājums: Kā Jūs vērtējat diskriminējošu attieksmi pret personām ar invaliditāti?

%



Bāze: visi respondenti (N=1033)

Personiskas saskarsmes pieredzes grupas

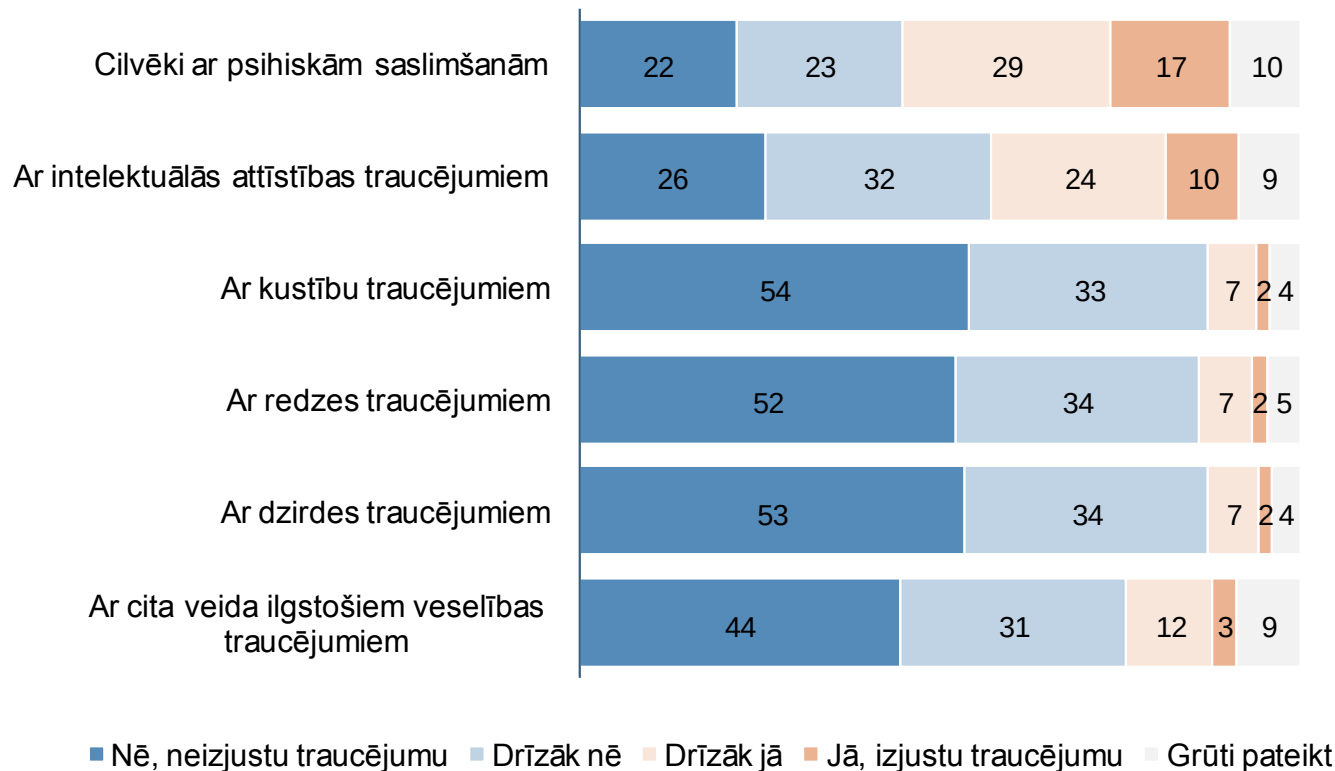


Sociālā distance (1/5)

Attieksme pret cilvēkiem ar invaliditāti kaimiņos

Jautājums: Vai Jūs izjustu vai neizjustu traucējumu vai diskomfortu, ja Jūsu apkaimē vai kaimiņos dzīvotu šādi cilvēki?

%



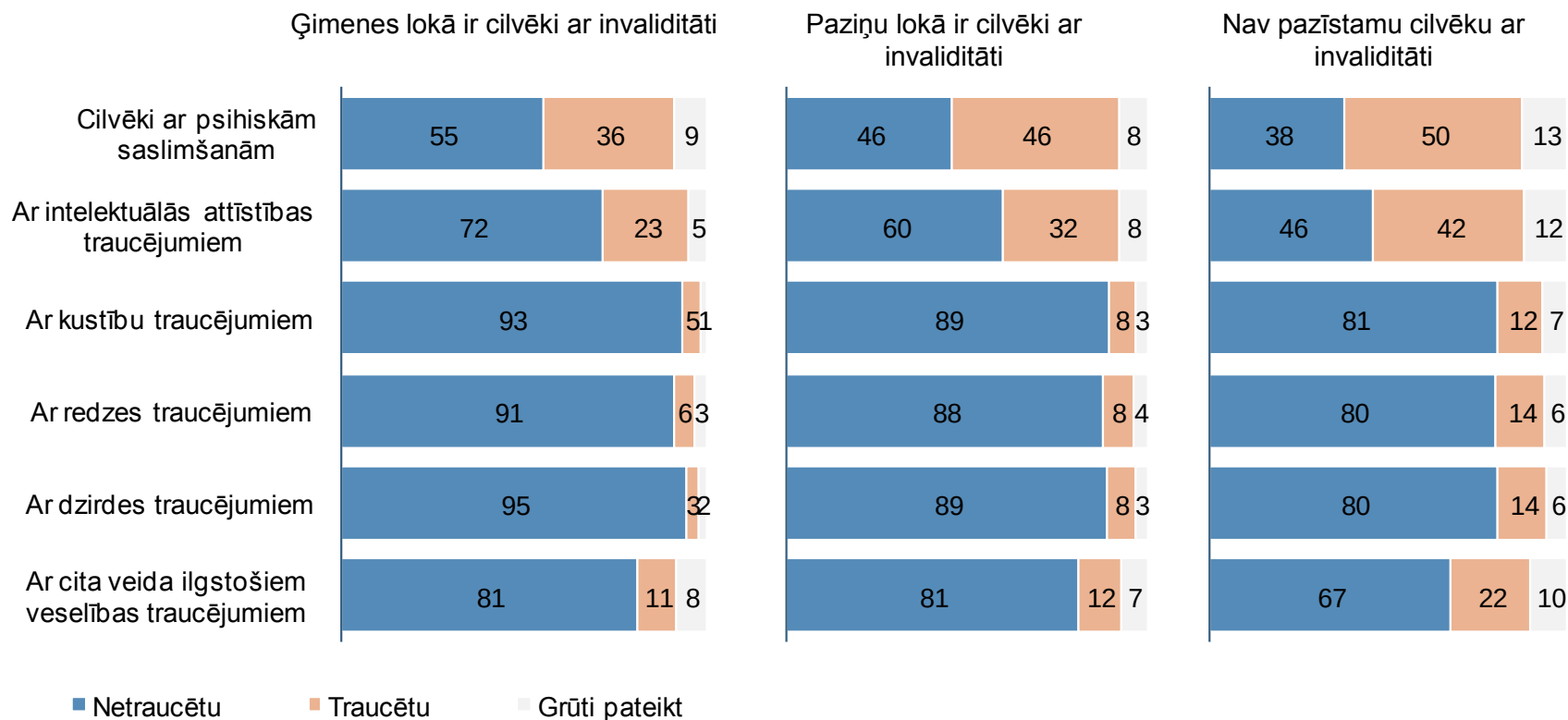
Bāze: visi respondenti (N=1033)

Sociālā distance (2/5)

Attieksme pret cilvēkiem ar invaliditāti kaimiņos

Jautājums: Vai Jūs izjustu vai neizjustu traucējumu vai diskomfortu, ja Jūsu apkaimē vai kaimiņos dzīvotu šādi cilvēki?

%



Bāze: respondenti grupā (n=206)

Bāze: n=507

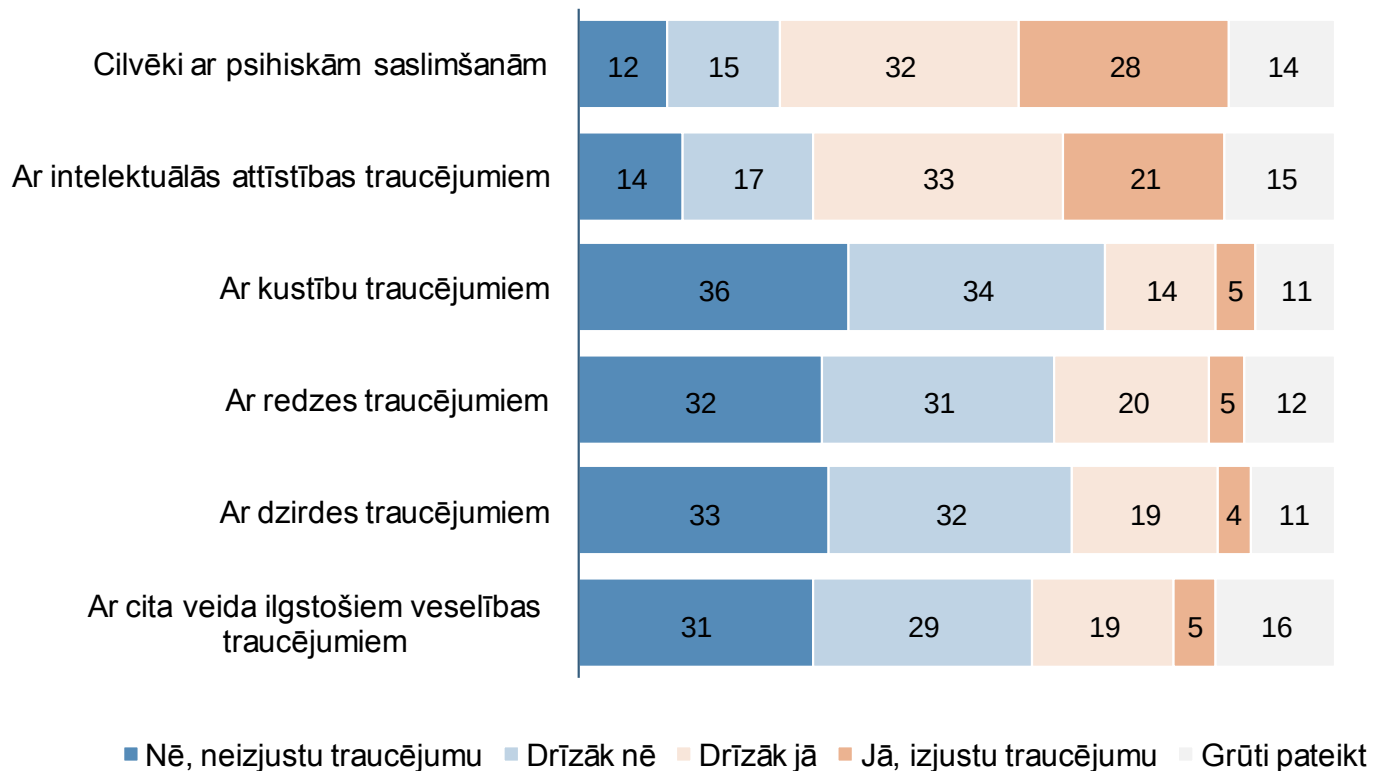
Bāze: n=327

Sociālā distance (3/5)

Attieksme pret cilvēkiem ar invaliditāti darbā vai mācību vidē

Jautājums: Vai Jūs izjustu vai neizjustu traucējumu vai diskomfortu, ja Jūsu mācību biedru vai darba kolēģu vidū būtu šādi cilvēki?

%



Bāze: visi respondenti (N=1033)

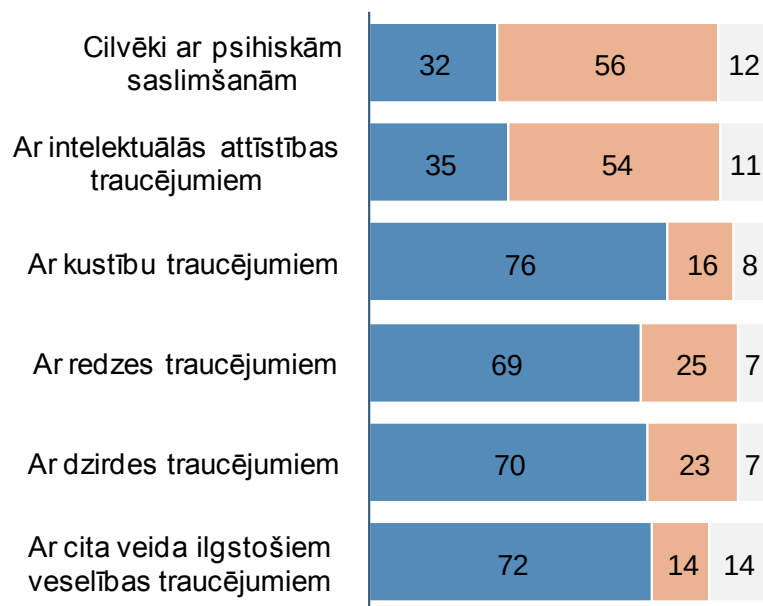
Sociālā distance (4/5)

Attieksme pret cilvēkiem ar invaliditāti darbā vai mācību vidē

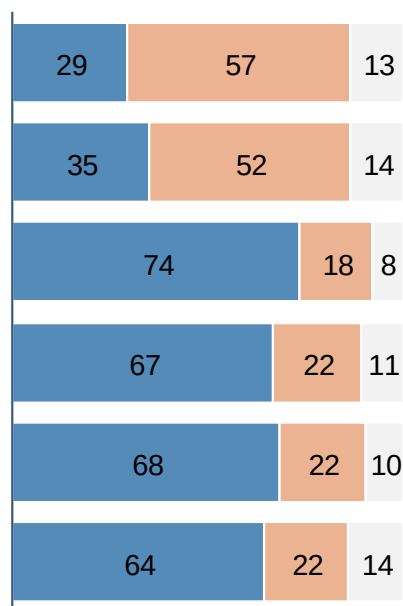
Jautājums: Vai Jūs izjustu vai neizjustu traucējumu vai diskomfortu, ja Jūsu mācību biedru vai darba kolēģu vidū būtu šādi cilvēki?

%

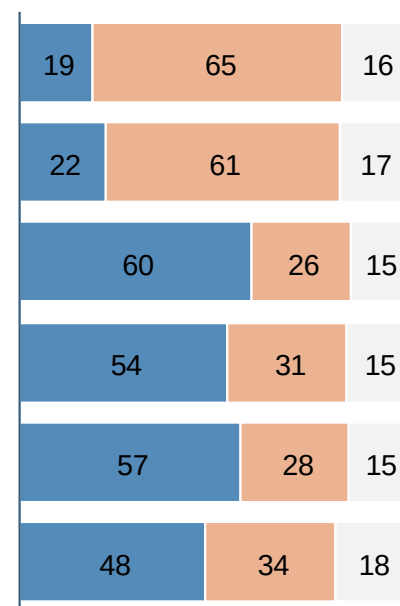
Ģimenes lokā ir cilvēki ar invaliditāti



Paziņu lokā ir cilvēki ar invaliditāti



Nav pazīstamu cilvēku ar invaliditāti



■ Netraucētu ■ Traucētu ■ Grūti pateikt

Bāze: respondenti grupā (n=206)

Bāze: n=507

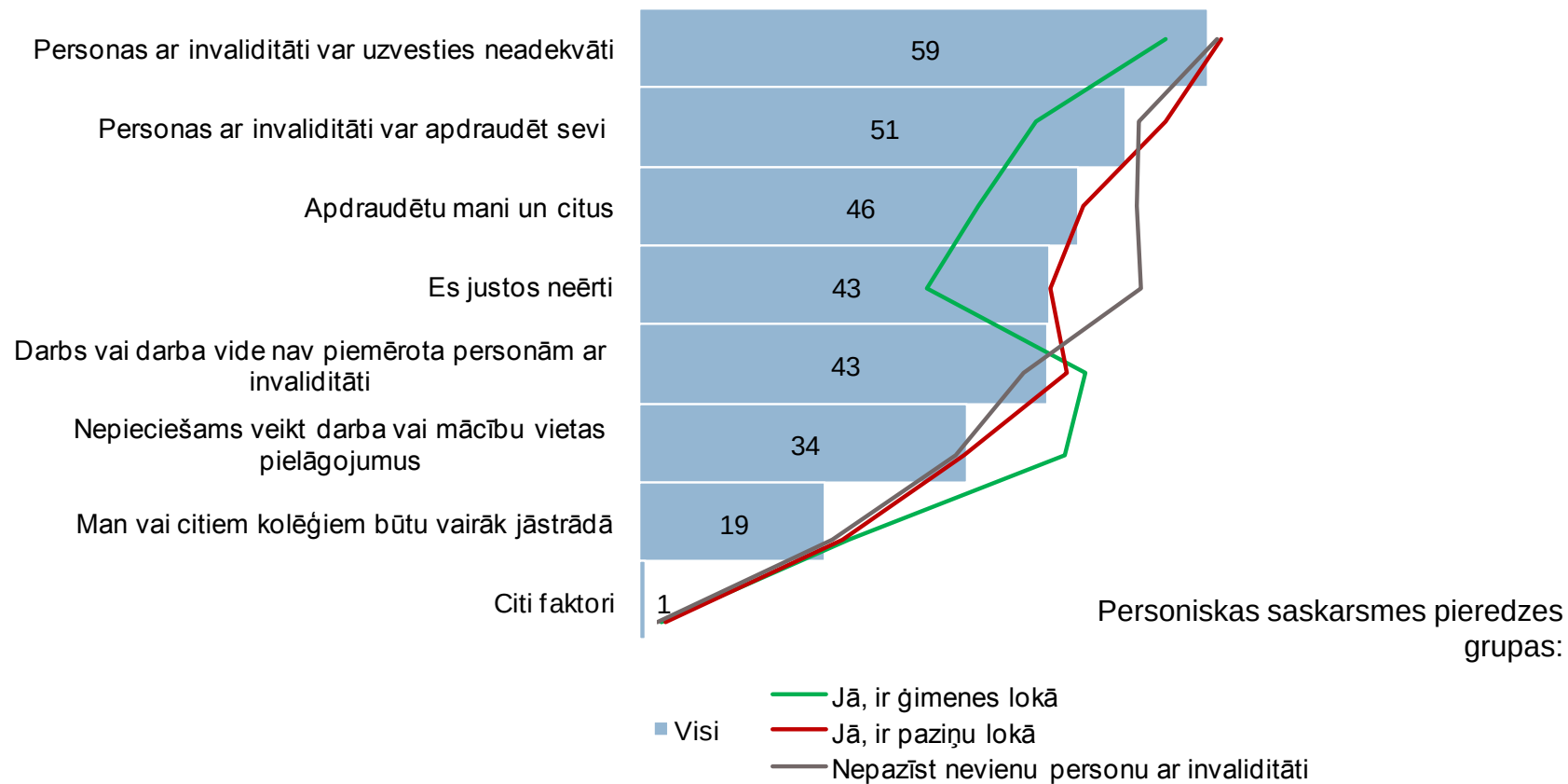
Bāze: n=327

Sociālā distance (5/5)

Iespējamās distancēšanās iemesli darbā vai mācību vidē

Jautājums: Kuri no šeit uzskaitītajiem iemesliem Jums liktu izjust traucējumu vai diskomfortu, strādājot vai mācoties kopā ar personu ar invaliditāti?

%



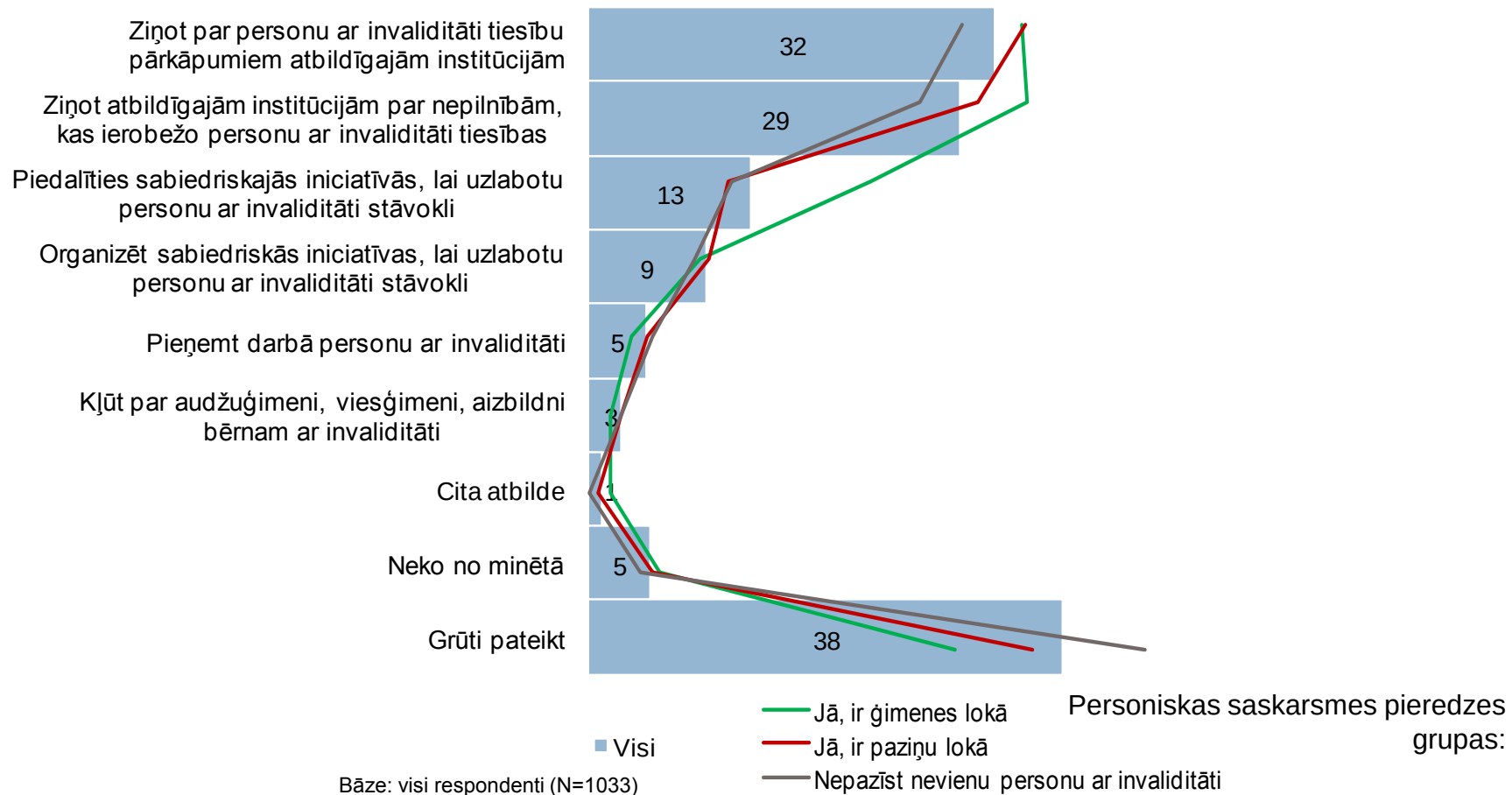
Bāze: tie, kuri izjūtu traucējumu vai diskomfortu (N=668)

Palīdzība personām ar invaliditāti (1/3)

Iespējamie personiskās palīdzības veidi

Jautājums: Kā Jūs personīgi būtu gatavi palīdzēt personai ar invaliditāti?

%

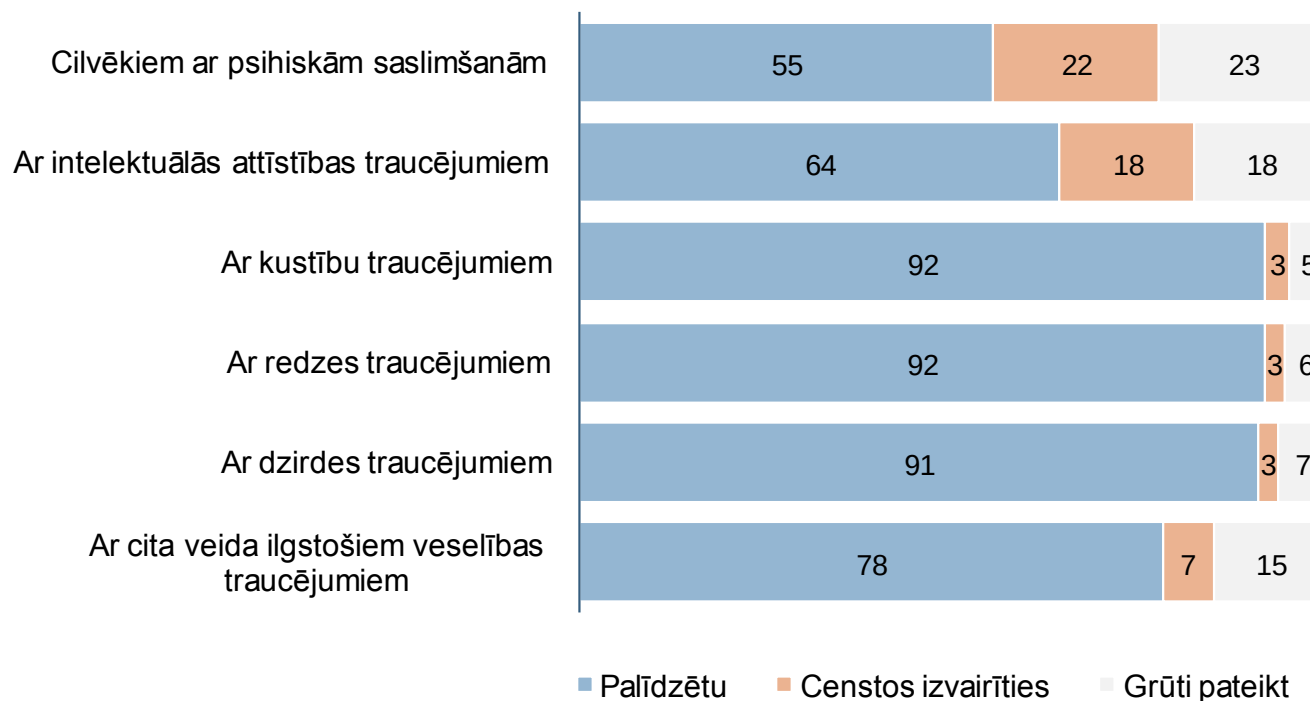


Palīdzība personām ar invaliditāti (2/3)

Gatavība palīdzēt cilvēkam ar invaliditāti sabiedriskā vietā

Jautājums: Kā Jūs, visticamāk, rīkotos, ja pie Jums sabiedriskā vietā ar lūgumu palīdzēt vērstos persona ar invaliditāti – palīdzētu vai censtos izvairīties?

%



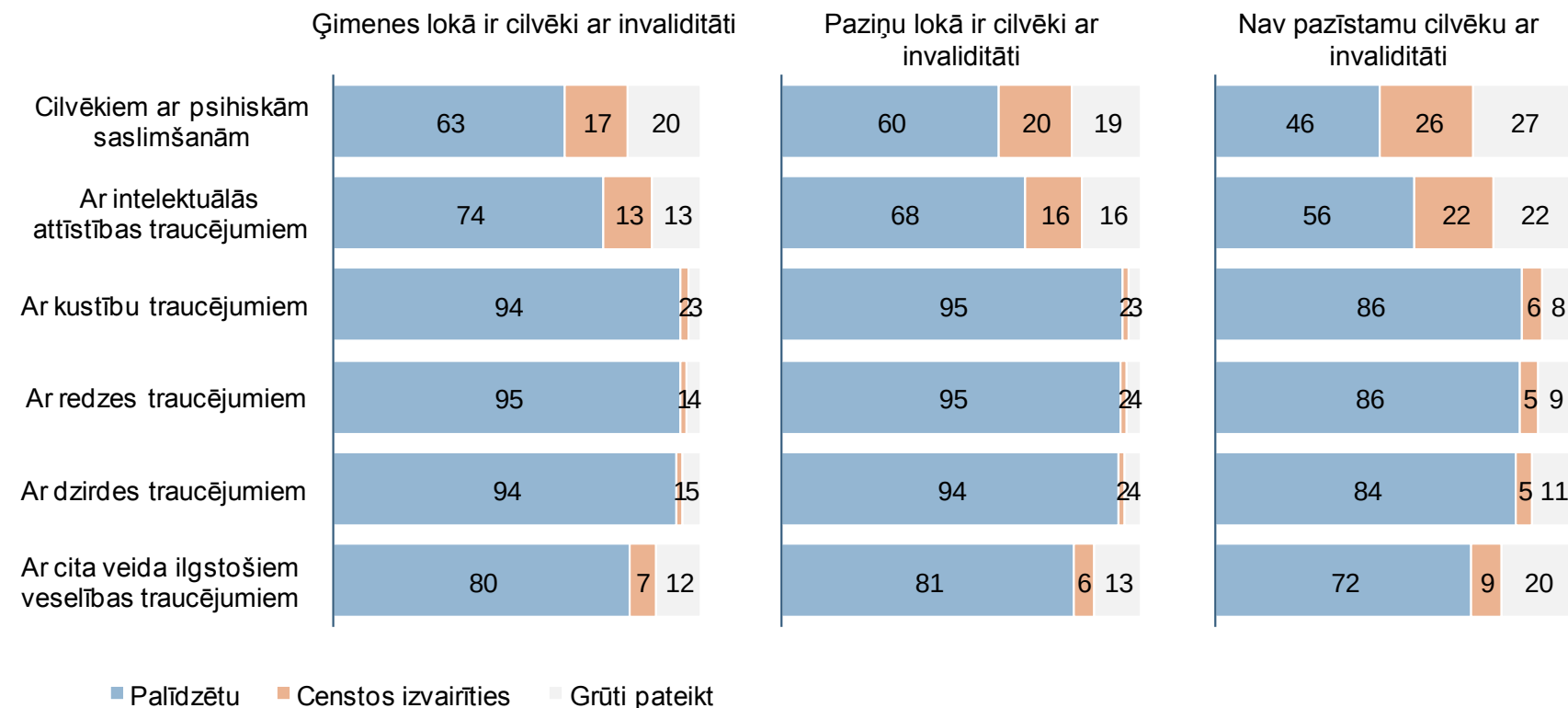
Bāze: visi respondenti (N=1033)

Palīdzība personām ar invaliditāti (3/3)

Gatavība palīdzēt cilvēkam ar invaliditāti sabiedriskā vietā

Jautājums: Kā Jūs, visticamāk, rīkotos, ja pie Jums sabiedriskā vietā ar lūgumu palīdzēt vērstos persona ar invaliditāti – palīdzētu vai censtos izvairīties?

%



Bāze: respondenti grupā (n=206)

Bāze: n=507

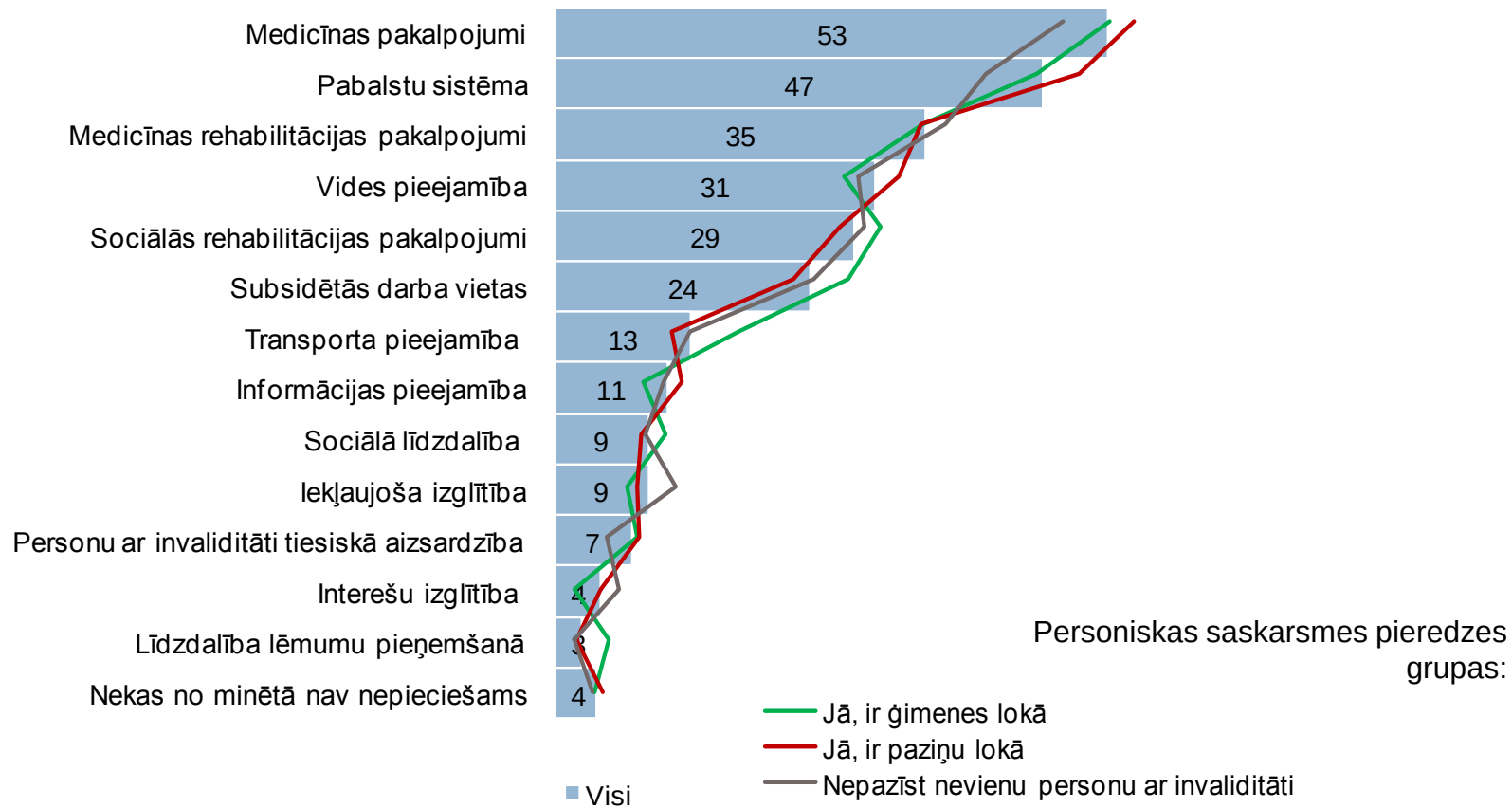
Bāze: n=327

Svarīgākās valsts un pašvaldību darbības jomas

Svarīgākās valsts un pašvaldību darbības jomas

Jautājums: Lūdzu, norādiet trīs, Jūsaprāt, svarīgākās jomas, par kurām valsts un pašvaldību iestādēm būtu jā rūpējas, domājot par bērniem un pieaugušajiem ar invaliditāti?

%



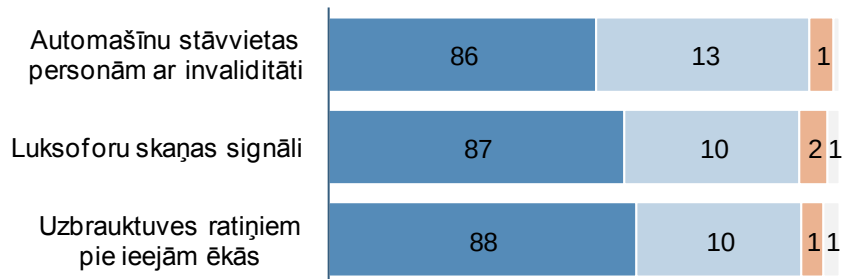
Bāze: visi respondenti (N=1033)

Infrastruktūras risinājumi

Atbalsts infrastruktūras risinājumiem

Jautājums: Vai Jūs atbalstāt vai neatbalstāt šādus risinājumus, kas domāti cilvēku ar invaliditāti vajadzībām?

%



Bāze: visi respondenti (N=1033)

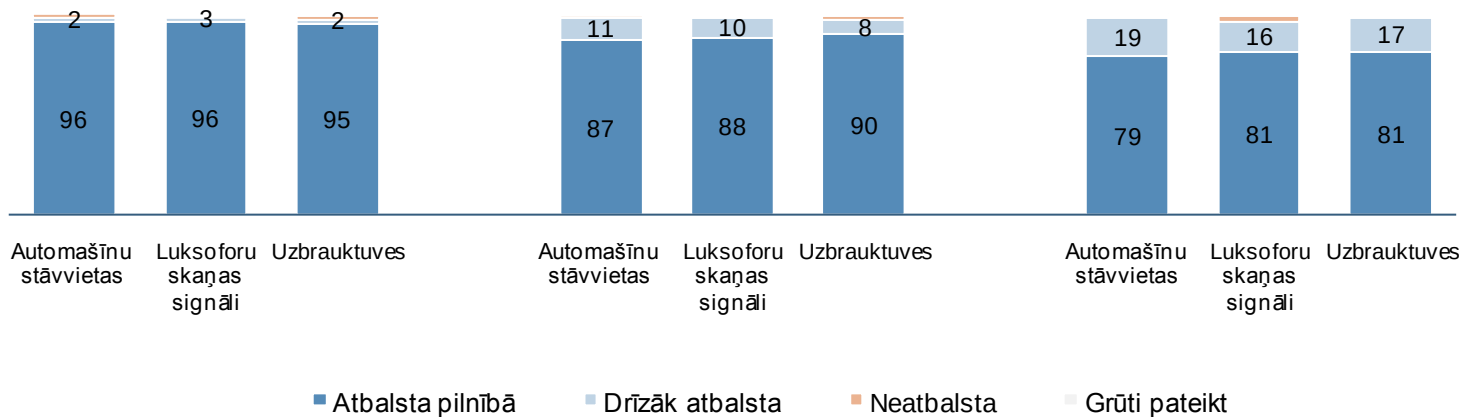
■ Atbalsta pilnībā ■ Drīzāk atbalsta ■ Neatbalsta ■ Grūti pateikt

Personiskas saskarsmes pieredzes grupas

Ģimenes lokā ir cilvēki ar invaliditāti

Pazīņu lokā ir cilvēki ar invaliditāti

Nav pazīstamu cilvēku ar invaliditāti

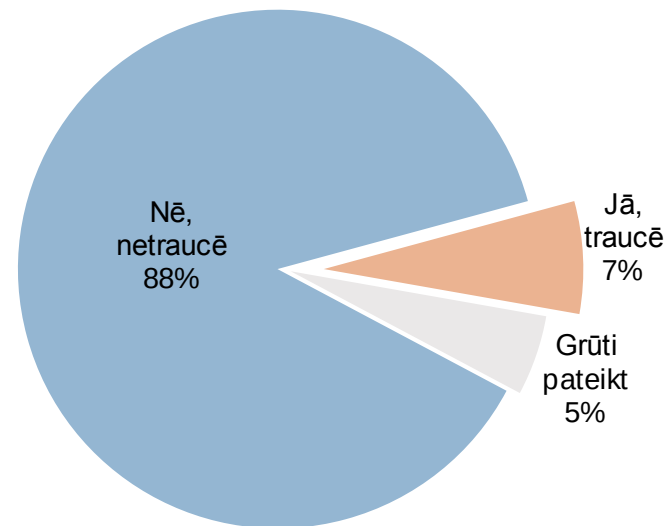


■ Atbalsta pilnībā ■ Drīzāk atbalsta ■ Neatbalsta ■ Grūti pateikt

Attieksme pret surdotulkkojumu TV

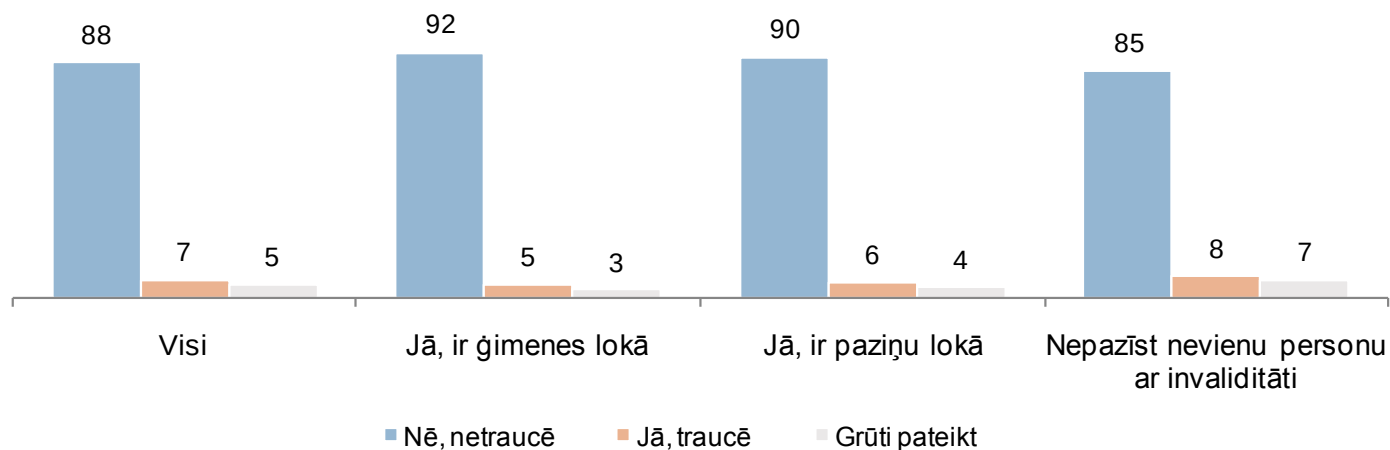
Jautājums: Latvijas sabiedriskajā televīzijā atsevišķiem raidījumiem tiek nodrošināts surdotulkkojums zīmju valodā. Vai surdotulkkojums Jums traucē vai netraucē pārraižu skatīšanos?

%



Bāze: visi respondenti (N=1033)

Personiskas saskarsmes pieredzes grupas



Pielikums Nr.1

Izlases struktūra
Rezultātu precizitāte

Izlases struktūra

- Aptaujas norises laiks: 16.09.2014. – 30.09.2014.
- Mērķa grupa – Latvijas iedzīvotāji vecumā no 18-74 gadiem.
- Aptaujas metode - tiešās intervijas Omnibusa aptaujas ietvaros (PAPI).
- Intervijas valoda - intervijas notika latviešu vai krievu valodā (pēc respondenta izvēles).
- Izlases metode – reprezentatīva Latvijas iedzīvotāju izlase, izmantojot nejaušības modeli.
- Plānotais izlases lielums – vismaz 1000 respondenti. Kopā iegūtas un rezultātu analīzē iekļautas 1033 metodoloģiskajām prasībām atbilstošas intervijas.
- Pirms statistiskās analīzes dati tika svērti pēc statistiskā reģiona, dzimuma, vecuma un tautības, izmantojot jaunākos pieejamos statistikas datus par Latvijas iedzīvotājiem.

		Svērti %	Svērts skaits	Nesvērti %	Nesvērts skaits
Vecums	18-25 gadi	14,6	151	13,4	138
	26-35 gadi	18,7	193	17,8	184
	36-45 gadi	18,9	195	19,1	197
	46-55 gadi	20,0	206	20,6	213
	56-65 gadi	15,9	164	15,9	164
	66-74 gadi	12,0	124	13,3	137
Dzimums	Sieviete	53,5	553	55,4	572
	Vīrietis	46,5	480	44,6	461
Valoda ģimenē	Latviešu	61,6	636	65,0	671
	Cita	38,4	397	35,0	362
Reģions	Rīga	32,5	335	28,4	293
	Pierīga	17,8	183	17,8	184
	Vidzeme	10,1	104	13,8	143
	Zemgale	12,2	126	12,0	124
	Latgale	14,7	152	15,1	156
	Kurzeme	12,8	132	12,9	133
Dzīvesvieta	Rīga	32,5	335	28,4	293
	Citas republikas nozīmes pilsētas	22,4	232	23,4	242
	Citas apdzīvotas	45,1	466	48,2	498
KOPĀ		100,0	1033	100,0	1033

Rezultātu precizitāte

Pētījuma rezultātu statistiskās kļūdas noteikšanas tabula (ar 95% varbūtību)

Atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits (N)												
	50	75	100	150	200	300	400	500	600	800	1000	1200	1800
2 vai 98	4,0	3,2	2,8	2,3	2,0	1,6	1,4	1,3	1,1	1,0	0,9	0,8	0,6
4 vai 96	5,6	4,5	3,9	3,2	2,8	2,3	2,0	1,8	1,6	1,4	1,3	1,1	0,9
6 vai 94	6,8	5,5	4,8	3,9	3,4	2,8	2,4	2,1	2,0	1,7	1,5	1,4	1,1
8 vai 92	7,7	6,2	5,4	4,4	3,8	3,1	2,7	2,4	2,2	1,9	1,7	1,6	1,3
10 vai 90	8,5	6,9	6,0	4,9	4,3	3,5	3,0	2,7	2,5	2,1	1,9	1,7	1,4
12 vai 88	9,2	7,5	6,5	5,3	4,6	3,8	3,3	2,9	2,7	2,3	2,1	1,9	1,5
15 vai 85	10,1	8,2	7,1	5,9	5,1	4,1	3,6	3,2	2,9	2,5	2,3	2,1	1,6
20 vai 80	11,4	9,2	8,0	6,6	5,7	4,6	4,0	3,6	3,3	2,8	2,5	2,3	1,8
25 vai 75	12,3	10,0	8,7	7,1	6,1	5,0	4,3	3,9	3,6	3,0	2,8	2,5	2,0
30 vai 70	13,0	10,5	9,2	7,5	6,5	5,3	4,6	4,1	3,8	3,2	2,9	2,6	2,1
35 vai 65	13,5	11,0	9,5	7,8	6,8	5,5	4,8	4,3	3,9	3,3	3,1	2,8	2,2
40 vai 60	13,9	11,3	9,8	8,0	7,0	5,7	4,9	4,4	4,0	3,4	3,1	2,8	2,3
45 vai 55	14,1	11,4	9,9	8,1	7,0	5,8	5,0	4,5	4,1	3,5	3,2	2,9	2,3
50 vai 50	14,2	11,5	10,0	8,2	7,1	5,8	5,0	4,5	4,1	3,5	3,2	2,9	2,3

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv statistiskās kļūdas varbūtība, kas jāņem vērā pētījuma rezultātu interpretācijā. Lai šo kļūdu noteiktu, jāzina respondentu skaits atbilstošajā grupā un rezultāts procentos.

Piemēram, ja 60,1% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju vecumā no 18-74 gadiem (N=1000 respondenti) piekrīt izteikumam A, tad ar 95% varbūtību statistiskā kļūda ir +/- 3,1% robežās. Tas nozīmē, ka aptaujājot visus Latvijas iedzīvotājus vecumā no 18-74 gadiem, šī rādītāja vērtība būs robežās no 57,0% līdz 63,2%.