

Pētījums par ANO konvencijā par personu ar invaliditāti tiesībām ieviešanu

Personu ar invaliditāti aptauja
09-11/2014

- Informācija par pētījumu
- Kopsavilkums
- Galvenie rezultāti
 - Sabiedrības attieksmes novērtējums
 - Informētība par rīcību diskriminācijas aizlieguma pārkāpuma gadījumā
 - Līdzdalība sociālajās aktivitātēs
 - Svarīgākās valsts un pašvaldību darbības jomas
 - Dzīves kvalitātes novērtējums
 - Informācijas pieejamības novērtējums
 - Vides pieejamības novērtējums
 - Infrastruktūras risinājumu novērtējums
- Izlases struktūra
- Rezultātu precizitāte

Informācija par pētījumu

“Pētījums par ANO konvencijā par personu ar invaliditāti tiesībām ieviešanu”

Personu ar invaliditāti aptauja, 2014.gada septembris - novembris

Pasūtītājs:
Latvijas Republikas
Tiesībsarga birojs

Izpildītājs:
SIA „FACTUM”
Tērbatas iela 53-6
Rīga LV-1011
www.factum.lv

- Mērķis – noskaidrot personu ar invaliditāti viedokli, vai kopš ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām pieņemšanas Latvijā ir uzlabojusies Konvencijā garantēto tiesību ievērošana.
- Metode – kvantitatīvs pētījums, datu iegūvi nodrošinot ar multimodālu pieeju, kā pamata metodes izmantojot datorizētas intervijas internetā (CAWI) un/ vai datorizētas telefonintervijas (CATI).
- Mērķa grupa – Personas ar invaliditāti, Latvijas pastāvīgie iedzīvotāji.
- Izlase – 266 respondenti.
- Aptaujas laiks – 20.10.2014. līdz 04.11.2014.
- Projekta vadība – Ineta Narodovska, FACTUM
- Darba grupa
Ruta Siliņa, Tiesībsarga birojs
Aldis Pauliņš, Renārs Felcis, Pēteris Nalivaiko, Dace Lūse,
Ineta Narodovska, FACTUM

Sabiedrības attieksme

- Vērtējot Latvijas sabiedrības un dažādu institūciju un iestāžu pārstāvju attieksmi pret personām ar invaliditāti, vislielāko atbalstu cilvēki gūst ģimenē (85%).
- Atbalstošas attieksmes pārsvars vērojams arī, vērtējot kaimiņu (44%), darbavietas (39%) un banku darbinieku attieksmi (37%).
- Veselības aprūpes iestādes, kultūras pasākumu organizētāji, pārdevēji veikalos un izglītības iestādes visu pārējo analizēto institūciju un grupu vidū iegūst vidēju novērtējumu (24-36% pausts atbalstošas attieksmes un 37-53% neitrāls vērtējums).
- Pārējo pētījumā iekļauto institūciju gadījumā dominē, galvenokārt, neitrālas attieksmes vērtējums.

Informētība par rīcību diskriminācijas gadījumā

- Gandrīz trešā daļa jeb 29% aptaujāto norāda, ka viņi ir informēti par to, kurā iestādē būtu jāvēršas diskriminācijas aizlieguma pārkāpuma gadījumā (biežāk vīrieši, strādājošie, cilvēki ar augstāko izglītību). Taču vairākums jeb 71% atzīst, ka viņi nezina, kurā iestādē būtu jāvēršas šādā gadījumā.
- Atbildot uz jautājumu “Kur Jūs vērstos pēc palīdzības, ja Jums nāktos saskarties ar diskriminējošu vai nevienlīdzīgu attieksmi?”, aptuveni trešā daļa vispirms vērstos pie ģimenes (39%) vai personu ar invaliditāti nevalstiskajā organizācijā (33%), un 26% respondentu grieztos Tiesībsarga birojā.
- 10-19% aptaujas dalībnieku pieļauj, ka vērstos šādās institūcijās: Valsts darba inspekcijā (19%), Veselības inspekcijā (18%), medijos (18%), policijā (16%), Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (16%) vai tiesā (10%).

Līdzdalība sociālajās aktivitātēs

- Saistībā ar personisko iesaistīšanos un iespējamiem palīdzības veidiem cilvēkiem ar invaliditāti, gandrīz puse respondentu (44%) uzsver savu gatavību piedalīties sabiedriskajās iniciatīvās, lai uzlabotu personu ar invaliditāti stāvokli.
- Aptuveni 30% aptaujāto kā iespējamu palīdzības veidu minējuši gatavību ziņot atbildīgajām institūcijām par personu ar invaliditāti tiesību pārkāpumu gadījumiem (30%), kā arī par nepilnībām, kas ierobežo personu ar invaliditāti tiesības (26%). Ceturtdaļa (jeb 24%) izrāda gatavību pašiem organizēt sabiedriskās iniciatīvas, lai uzlabotu personu ar invaliditāti stāvokli.
- Trešā daļa aptaujas dalībnieku norādījuši, ka viņi līdzdarbojas kādā no personu ar invaliditāti nevalstiskajām organizācijām kā biedri vai interesenti. 10-15% darbojas interešu izglītības programmās vaiursos, apgūst tālākizglītības kursus vai ir citas NVO biedri vai interesenti.
- 28% respondentu atzīst, ka viņi nepiedalās nevienā no minētajām aktivitātēm. Galvenais nepiedalīšanās iemesls saistīts ar finansiāliem apsvērumiem. 52% no tiem, kuri nepiedalās sociālajās aktivitātēs nevar atvēlēt tam līdzekļus. Citi minētie iemesli ir interesējošu aktivitāšu neesamība pašvaldībā (23%) un nopietnas veselības problēmas (9%), kas neļauj tajās piedalīties. 4% uzsver vides nepiejamības aspektu un 5% - informācijas trūkumu par pieejamajām sociālajām aktivitātēm. Savukārt 13% norāda uz intereses trūkumu.

Svarīgākās valsts un pašvaldību darbības jomas

- Jomas, kuras valsts un pašvaldību iestādēm būtu steidzami jāuzlabo, rūpējoties par pieaugušajiem ar invaliditāti, ir medicīnas pakalpojumi un pabalstu sistēma (attiecīgi 53% un 52% respondentu to nosaukuši trīs vissvarīgāko jomu vidū).
- Subsidētās darba vietas un medicīnas rehabilitācijas pakalpojumi ir nākamās biežāk minētās jomas, kurās nepieciešami steidzami uzlabojumi (attiecīgi 30% un 29%).
- Rūpējoties par bērniem ar invaliditāti, par vissvarīgākajām, steidzami uzlabojamām valsts un pašvaldību iestāžu darbības jomām tiek atzītas pabalstu sistēma (48%), medicīnas un medicīnas rehabilitācijas pakalpojumi (attiecīgi 46% un 44%), un iekļaujoša izglītība (29%).

Dzīves kvalitāte

- Vērtējot cilvēku ar invaliditāti dzīves kvalitātes izmaiņas pēdējo piecu gadu laikā, aptuveni trešdaļa jeb 33% aptaujāto personu ar invaliditāti atzīst, ka kopumā viņu dzīves kvalitāte ir uzlabojusies, 28% norāda, ka tā nav mainījusies, salīdzinot ar 2010.gadu. Savukārt 33% respondentu vērtējumā viņu dzīves kvalitāte ir pasliktinājusies (t.sk. 15% būtiski sliktāka un 18% nedaudz sliktāka). 6% aptaujāto nav snieguši situācijas novērtējumu.
- Strādājošie respondenti biežāk norāda uz pozitīvām izmaiņām. Puse jeb 51% aptaujāto, kuri strādā pilnu darba laiku, saskata uzlabojumus (46% nedaudz vai 5% būtiski uzlabojusies dzīves kvalitāte).

Atsevišķu jomu novērtējums

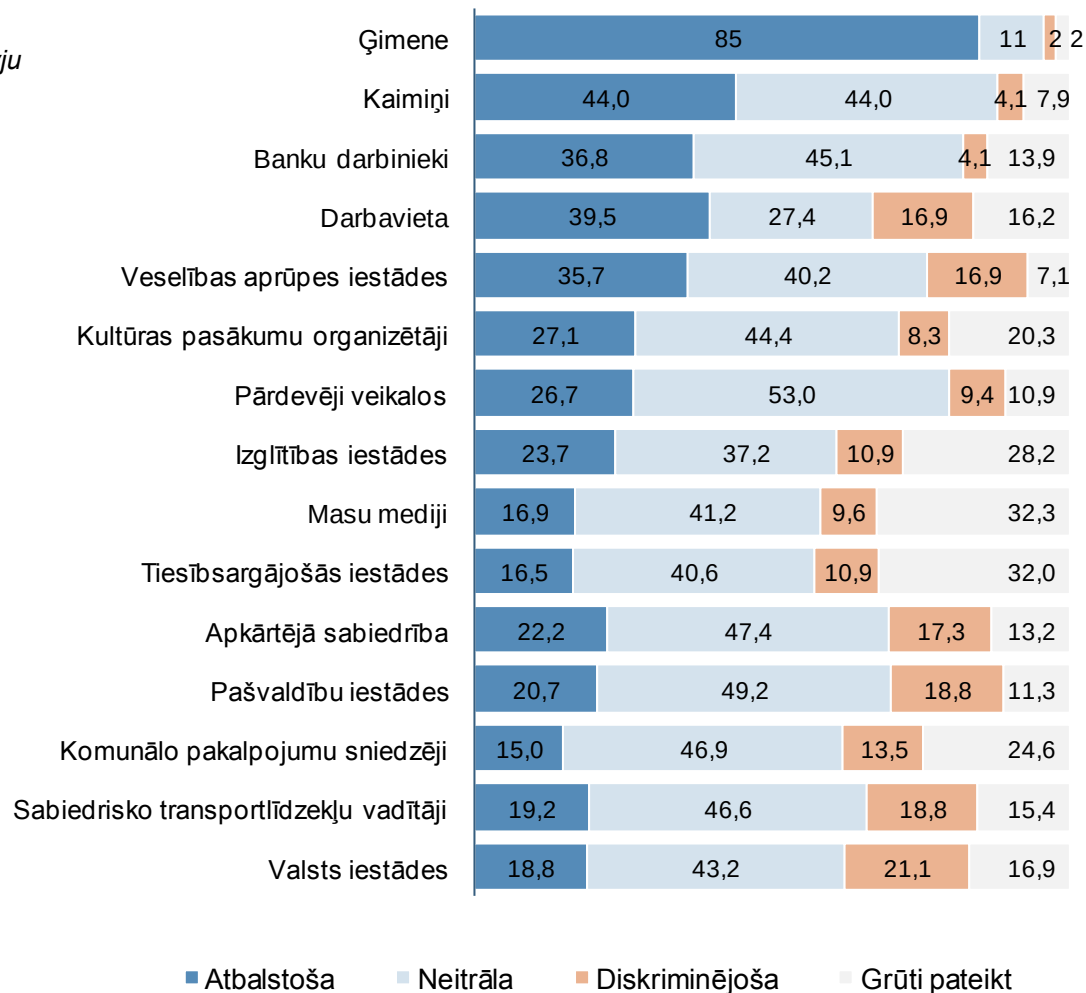
- Pētījuma ietvaros tika veikts 24 dažādu jomu novērtējums, lai iegūtu detalizētāku informāciju par situācijas izmaiņām pēdējo piecu gadu laikā - kopš 2010.gada, kad Latvijā tika pieņemta ANO konvencija par personu ar invaliditāti tiesībām. Cilvēku ar invaliditāti aptaujas gaitā veikts izmaiņu novērtējums katrā no iekļautajām jomām, respondentiem sniedzot vērtējumu – situācija ir uzlabojusies, pasliktinājusies vai palikusi bez izmaiņām.
- Desmit jomas, kuras novērtētas augstāk par pārējām:
 - Sakaru un tehnoloģiju pieejamība – ar visaugstāko situācijas uzlabošanās rādītāju (59% respondentu norāda uz situācijas uzlabošanos, 29% - bez izmaiņām, 4% - pasliktināšanās);
 - Pārējo augstāk novērtēto vidū ir TV programmu pieejamība, asistentu, surdotulku pakalpojumu un tehnisko palīglīdzekļu pieejamība, vides pieejamība, tūrisma objektu pieejamība, kultūras pasākumu, sporta centru un pasākumu pieejamība, sabiedriskā transporta un mūžizglītības un interešu izglītības pieejamība (20-37% situācijas uzlabošanās, 30-50% bez izmaiņām, 3-15% pasliktināšanās).
- Trīs viszemāk vērtētās jomas:
 - Medicīniskās rehabilitācijas pakalpojumu pieejamība, veselības aprūpe kopumā un pieejamība nodarbinātībai (darba iespējas personām ar invaliditāti). Vidēji 30% norāda uz situācijas pasliktināšanos, 15% uzskata, ka tā ir uzlabojusies, un ap 45% - situācija nav mainījusies).

Galvenie rezultāti

Sabiedrības attieksmes novērtējums

Attieksme pret cilvēkiem ar invaliditāti

Jautājums: Kā Jūs kopumā vērtējat Latvijas sabiedrības, dažādu institūciju un iestāžu pārstāvju attieksmi pret cilvēkiem ar invaliditāti?
%

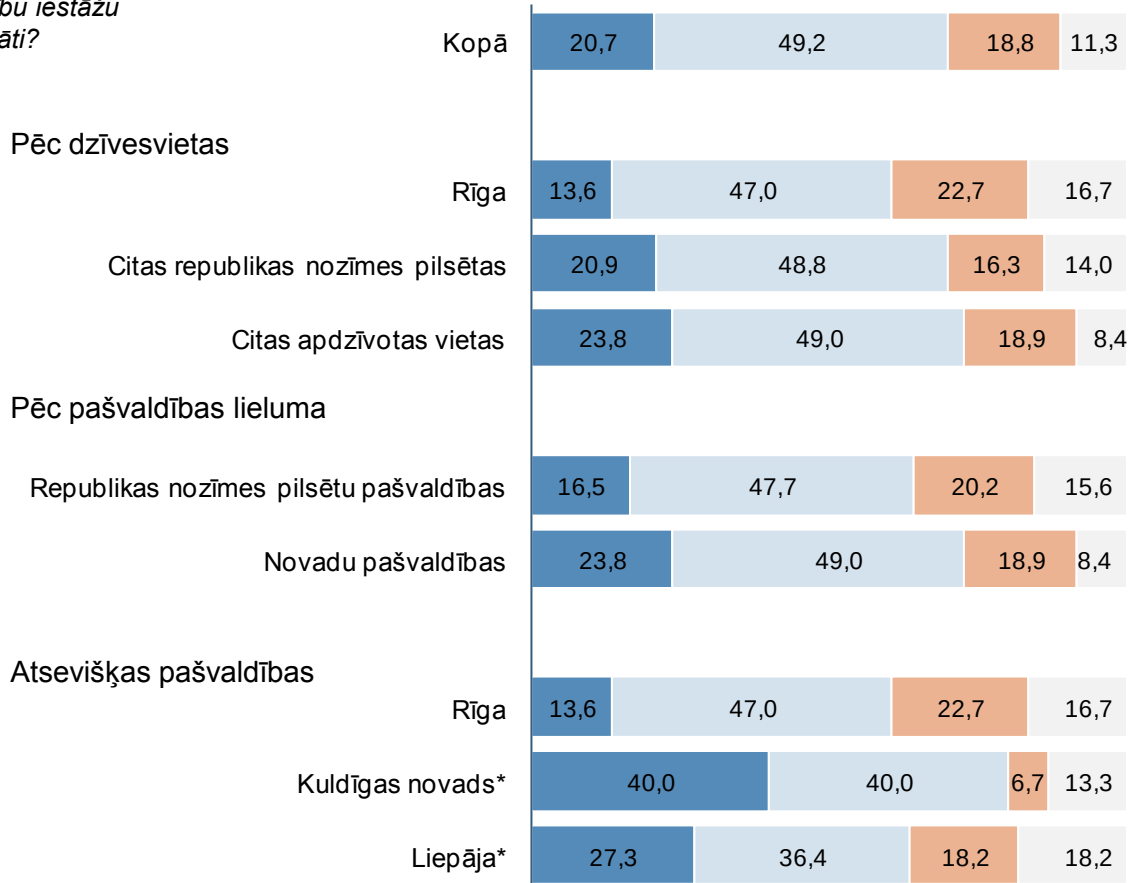


Bāze: visi respondenti (N=266)

Attieksmes novērtējums: pašvaldību iestādes

Pašvaldību iestāžu attieksmes vērtējums apakšgrupās

Jautājums: Kā Jūs kopumā vērtējat pašvaldību iestāžu pārstāvju attieksmi pret cilvēkiem ar invaliditāti?
%



Bāze: respondenti apakšgrupās

* Apakšgrupā ir mazāk kā 20 respondentu

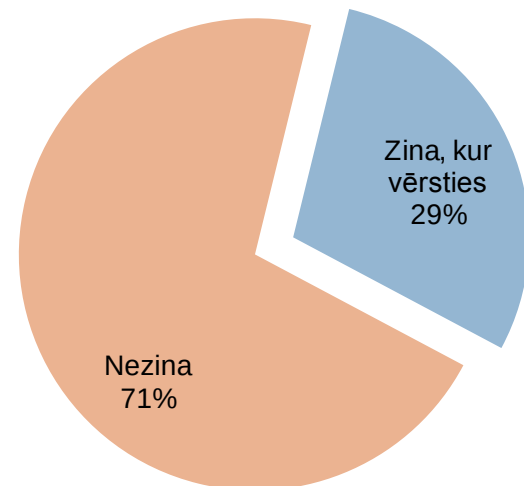
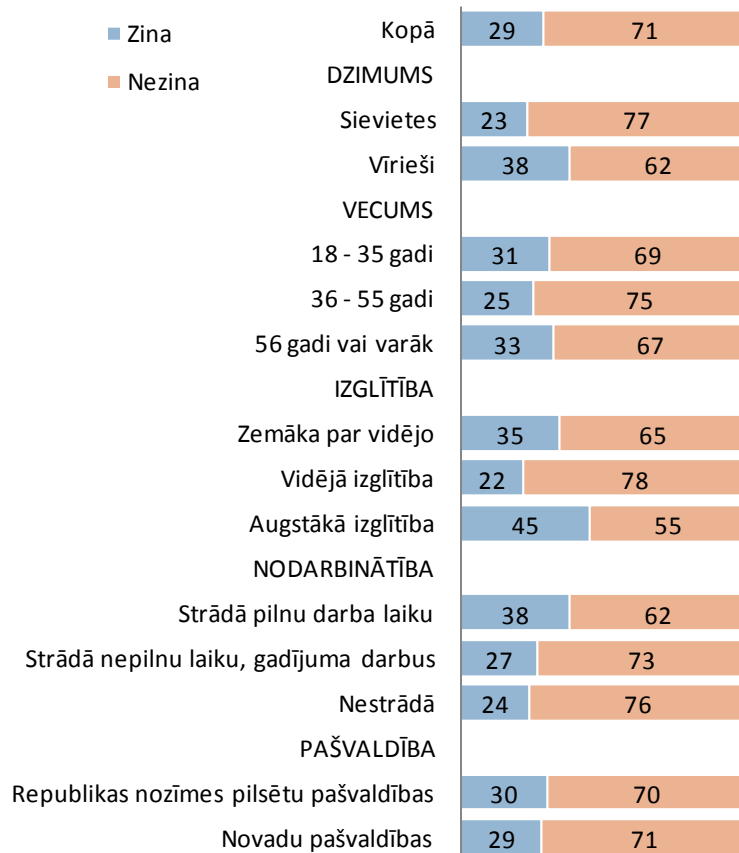
■ Atbalstoša ■ Neitrāla ■ Diskriminējoša ■ Grūti pateikt

Informētība par rīcību diskriminācijas aizlieguma pārkāpuma gadījumā (1/3)

Informētības līmenis

Jautājums: Vai Jūs zināt, kurā iestādē vērsties diskriminācijas aizlieguma pārkāpuma gadījumā?

%



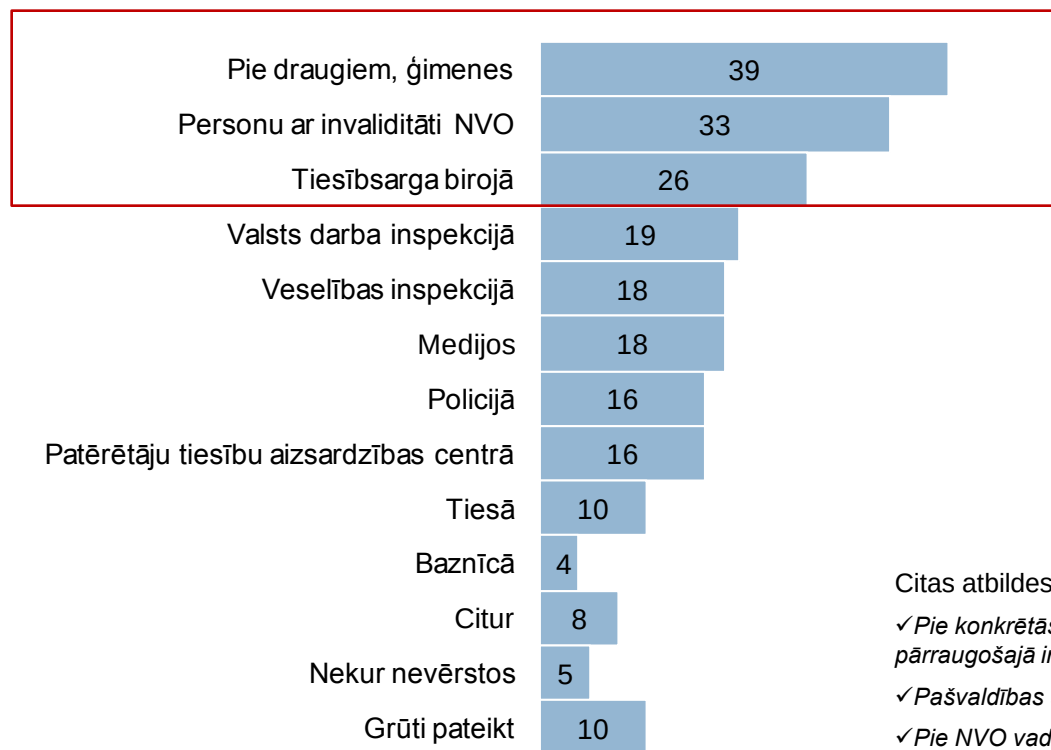
Bāze: visi respondenti (N=266)

Informētība par rīcību diskriminācijas aizlieguma pārkāpuma gadījumā (2/3)

Iestādes, kur vērstos diskriminācijas gadījumā

Jautājums: Kur Jūs vērstos pēc palīdzības, ja Jums nāktos saskarties ar diskriminējošu vai nevienlīdzīgu attieksmi?

%



Citas atbildes (8%)

✓ Pie konkrētās iestādes vadības, iestādi pārraugošajā institūcijā

✓ Pašvaldības sociālajā dienestā

✓ Pie NVO vadītāja

✓ Pie tulka

✓ Arodbiedrībā

✓ Pie juristiem

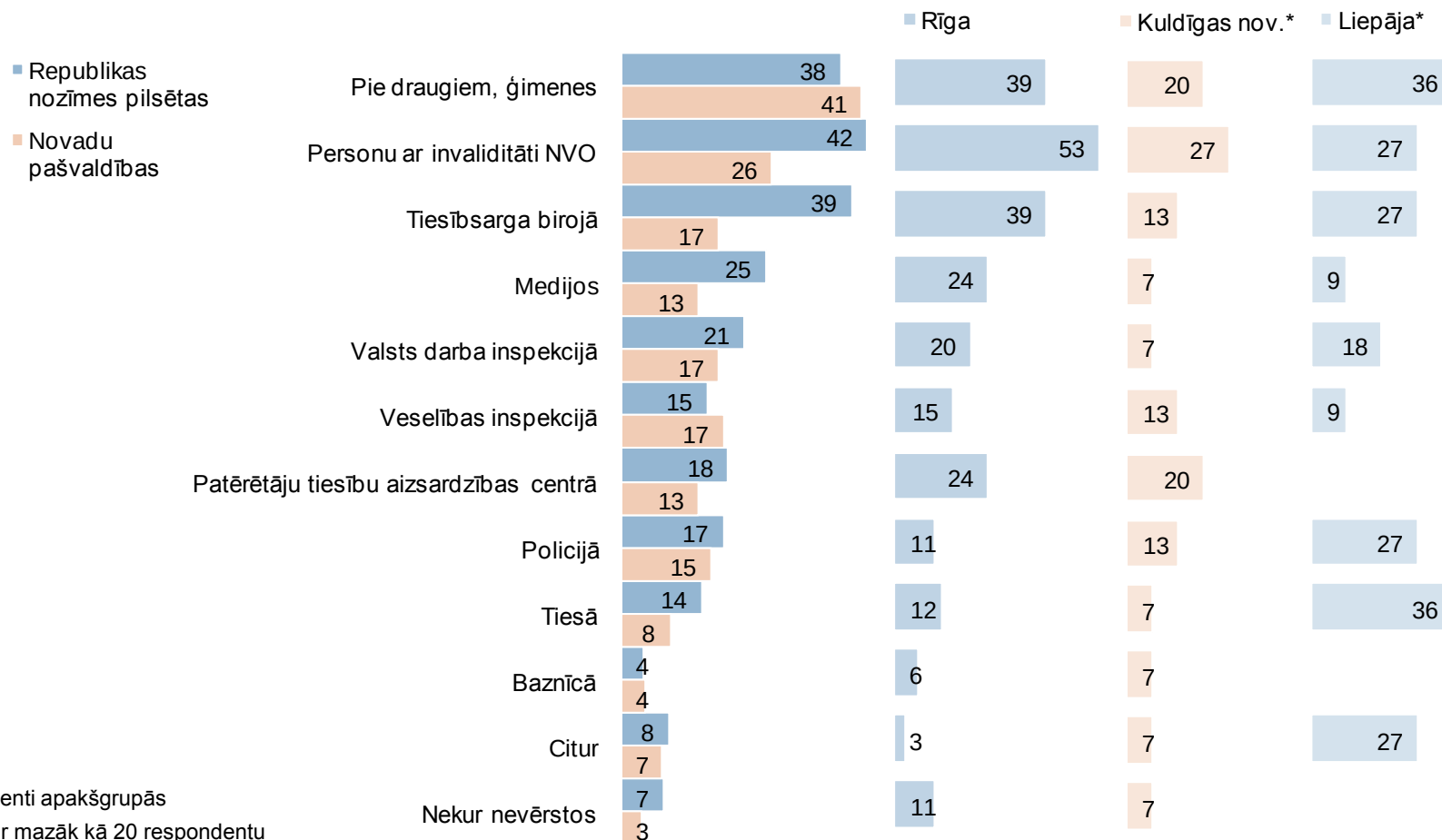
Bāze: visi respondenti (N=266)

Informētība par rīcību diskriminācijas aizlieguma pārkāpuma gadījumā (3/3)

Iestādes, kur vērstos diskriminācijas gadījumā - apakšgrupās

Jautājums: Kur Jūs vērstos pēc palīdzības, ja Jums nāktos saskarties ar diskriminējošu vai nevienlīdzīgu attieksmi?

%



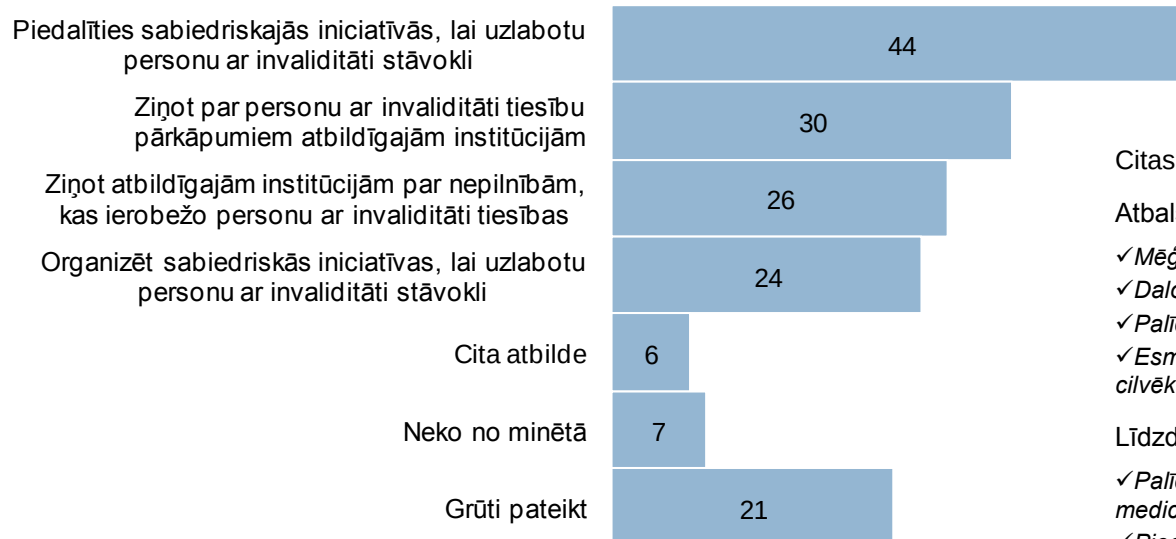
Bāze: respondenti apakšgrupās

* Apakšgrupā ir mazāk kā 20 respondentu

Iespējamie līdzdalības veidi

Jautājums: Ko Jūs personīgi esat darījis vai būtu gatavi darīt, lai palīdzētu cilvēkiem ar invaliditāti?

%



Citas atbildes (6%)

Atbalsta grupu veidošana, psiholoģiskais atbalsts

- ✓ Mēģinām veidot tieši vājdzirdīgo personu atbalsta grupu;
- ✓ Dalos ar to, kas man pieder, ar citiem invalīdiem;
- ✓ Palīdzēt saskatīt skaisto visapkārt, tas taču neko nemaksā;
- ✓ Esmu pulciņa vadītājs, kas māca neredzīgiem/ vājredzīgiem cilvēkiem, kā dzīvot;

Līdzdalība likumdošanas izstrādē un lēmumpieņemšanā

- ✓ Palīdzēt izstrādāt likumdošanu, kura skar invalīdu tiesības, medicīnu, pabalstus un visas citas jomas;
- ✓ Piedalīšanās lēmumu pieņemšanā, kas skar cilvēku ar invaliditāti dzīvi, piem., par nodarbinātību, vides pieejamības risinājumiem;

Pasākumu organizēšana un līdzdalība

- ✓ Sporta pasākumu organizēšana cilvēkiem ar invaliditāti;
- ✓ Ņemt dalību aktivitātēs, kur var izpausties radoši, gūstot jaunas zināšanas saviem hobijiem;

Sabiedrības informēšana

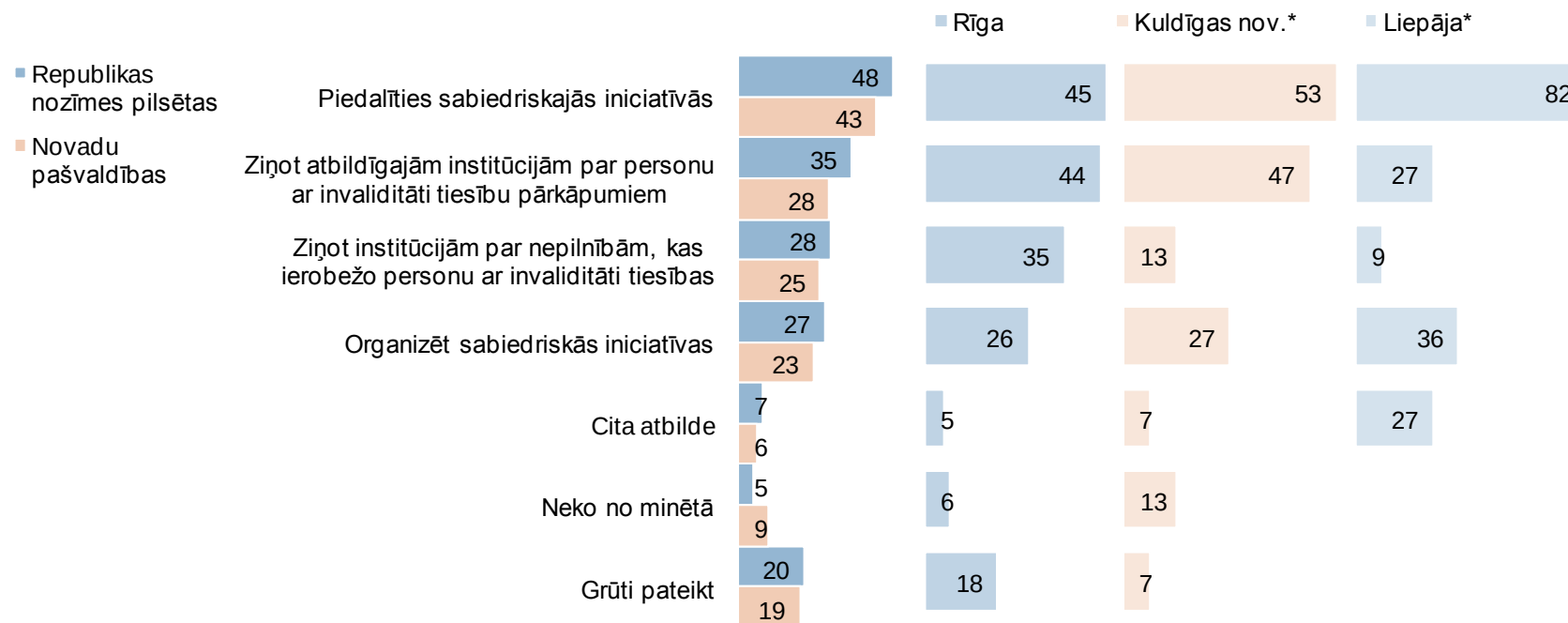
- ✓ Skolā stāstīju, kā neredzīgs cilvēks lieto lietas.

Bāze: visi respondenti (N=266)

Iespējamie līdzdalības veidi - apakšgrupās

Jautājums: Ko Jūs personīgi esat darījis vai būtu gatavi darīt, lai palīdzētu cilvēkiem ar invaliditāti?

%



Bāze: respondenti apakšgrupās

* Apakšgrupā ir mazāk kā 20 respondentu

Līdzdalība sociālajās aktivitātēs

Jautājums: Kurās no zemāk minētajām aktivitātēm Jūs līdzdarbojaties, vai arī esat iesaistīti kādās citās sociālajās aktivitātēs?

%



Citas atbildes (10%)

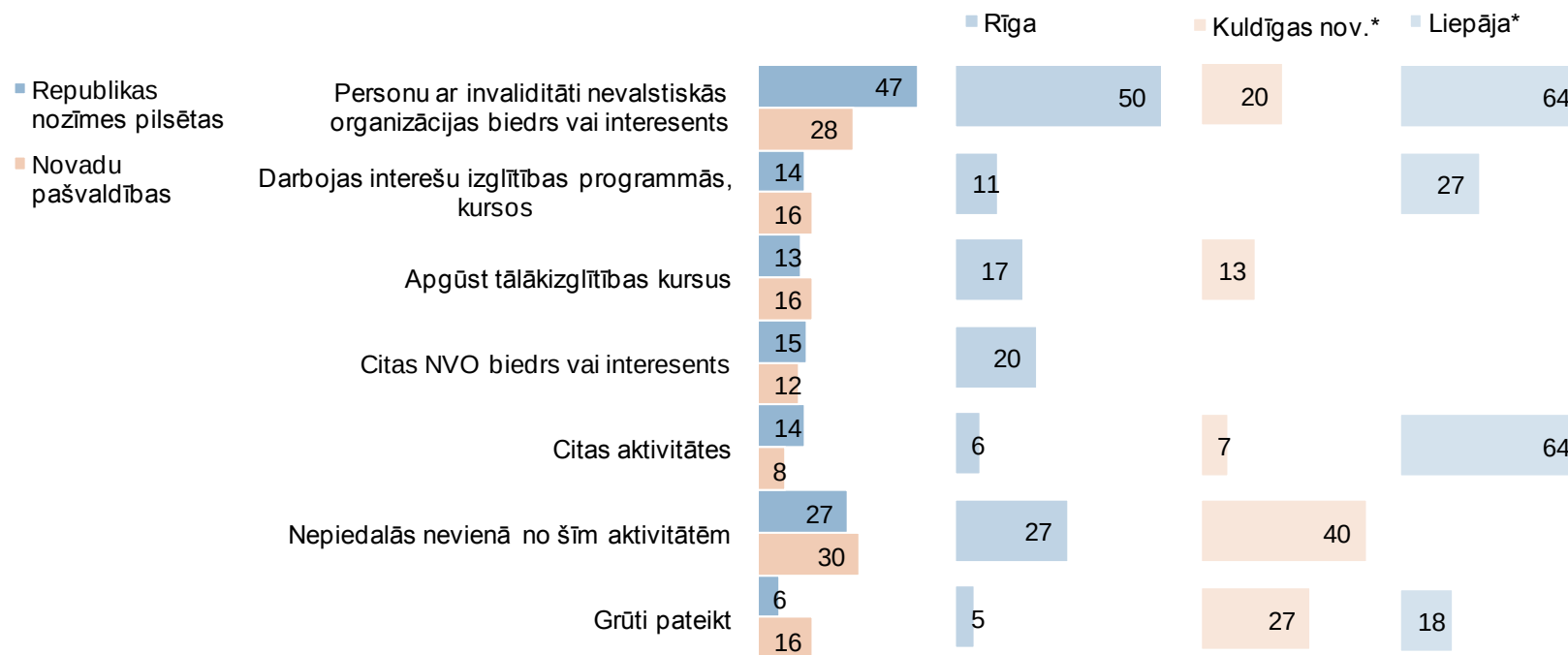
- ✓ Nodarbojos ar invalīdu sportu, organizēju sporta spēles cilvēkiem ar invaliditāti
- ✓ Darbojos rokdarbu/ mūzikas pulciņos, radošajās aktivitātēs; vadu pulciņu neredzīgajiem
- ✓ Pēc kursu beigšanas darbojos patstāvīgi
- ✓ Gūstu informāciju internetā, mājas lapā par cilvēkiem ar invaliditāti
- ✓ Strādāju nepilnas slodzes darbu; strādāju subsidētu darbu NVA
- ✓ Strādāju NVO
- ✓ Līdzdalība dažādos projektos, akcijās, informatīvajos pasākumos

Bāze: visi respondenti (N=266)

Līdzdalība sociālajās aktivitātēs - apakšgrupās

Jautājums: Kurās no zemāk minētajām aktivitātēm Jūs līdzdarbojaties, vai arī esat iesaistīti kādās citās sociālajās aktivitātēs?

%



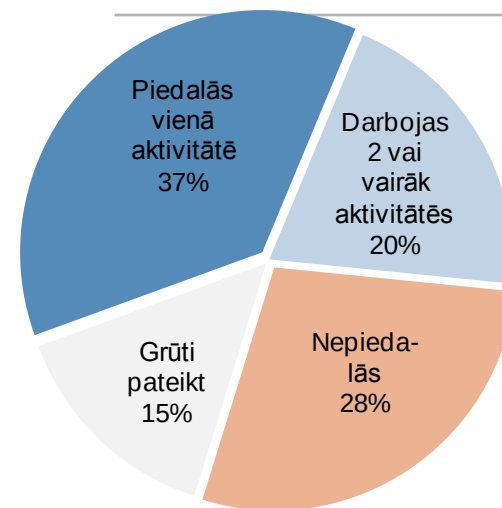
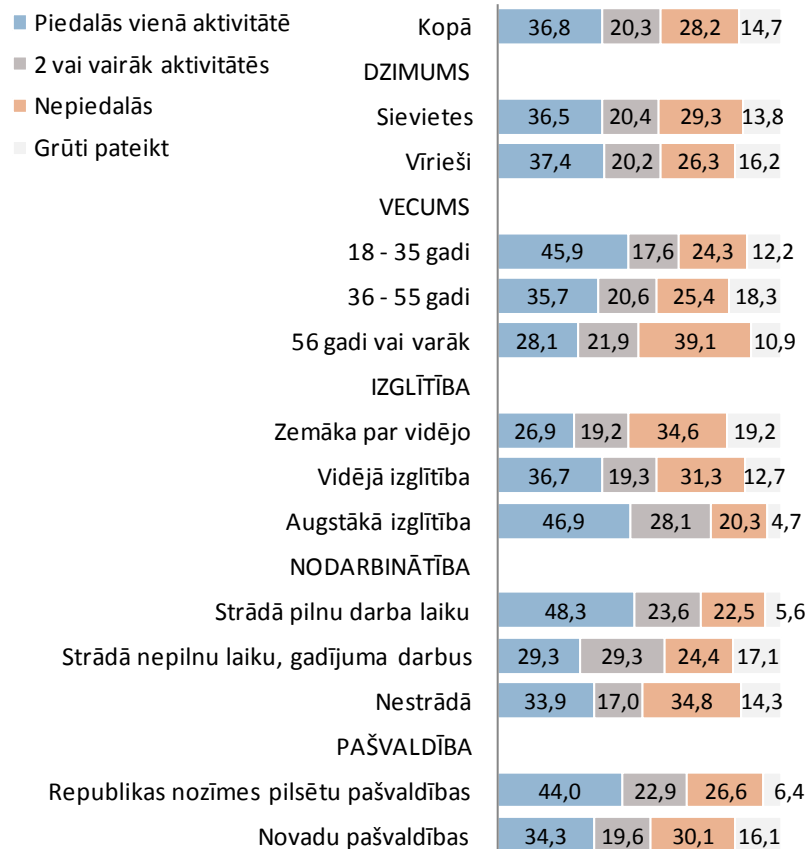
Bāze: respondenti apakšgrupās

* Apakšgrupā ir mazāk kā 20 respondentu

Līdzdalība – aktivitāšu skaits

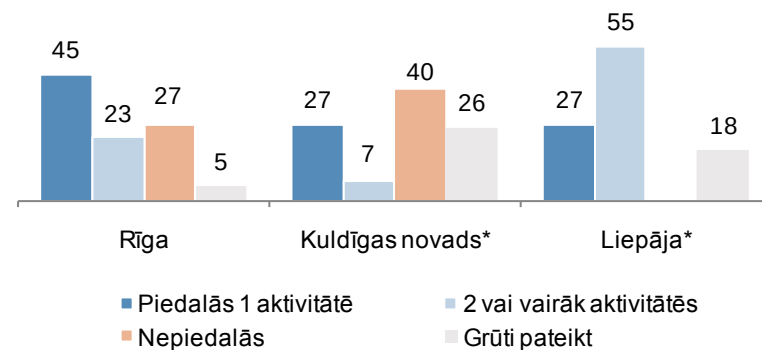
Jautājums: Kurās no zemāk minētajām aktivitātēm Jūs līdzdarbojaties, vai arī esat iesaistīti kādās citās sociālajās aktivitātēs?

%



Bāze: visi respondenti (N=266)

Atsevišķu pašvaldību novērtējums

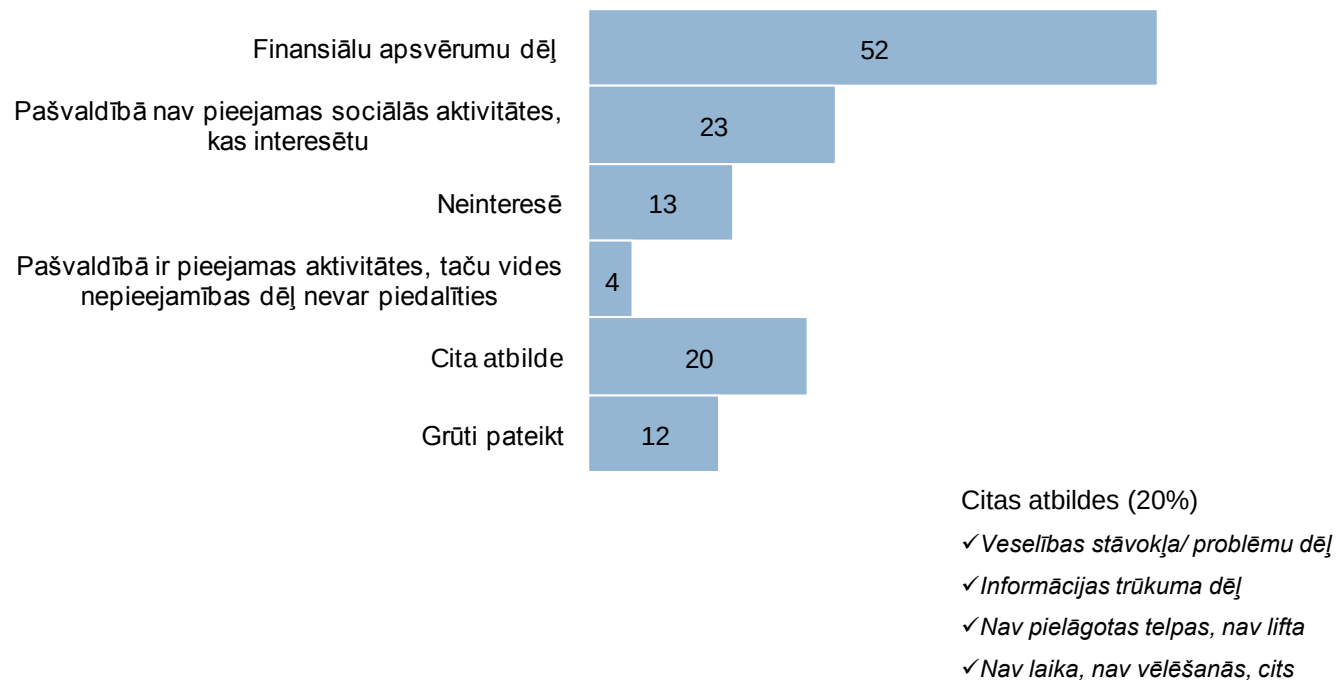


* Apakšgrupā ir mazāk kā 20 respondentu

Nepiedalīšanās iemesli

Jautājums: *Kādi ir iemesli, kāpēc Jūs nepiedalāties sociālajās aktivitātēs?*

%



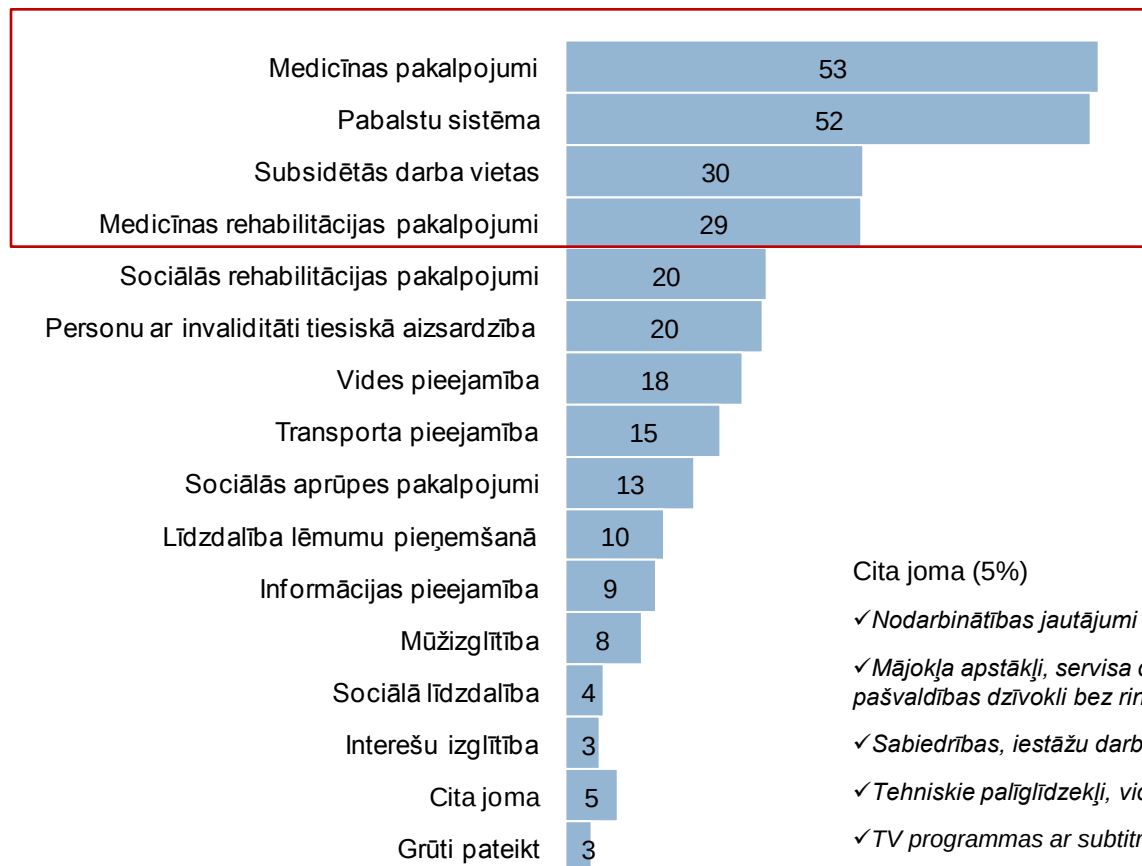
Bāze: tie, kuri nepiedalās minētajās aktivitātēs (N=75)

Svarīgākās valsts un pašvaldību darbības jomas (1/4)

Jāuzlabo, domājot par pieaugušajiem ar invaliditāti

Jautājums: Lūdzu, norādiet trīs, Jūsaprāt, vissvarīgākās jomas, kuras valsts un pašvaldību iestādēm būtu steidzami jāuzlabo, domājot par pieaugušajiem ar invaliditāti ?

%



Cita joma (5%)

- ✓ Nodarbinātības jautājumi
- ✓ Mājokļa apstākļi, servisa dzīvokļi, iespēja īrēt pašvaldības dzīvokli bez rindas
- ✓ Sabiedrības, iestāžu darbinieku attieksme
- ✓ Tehniskie palīg līdzekļi, vides pieejamība
- ✓ TV programmas ar subtitriem
- ✓ Bezmaksas konsultācijas

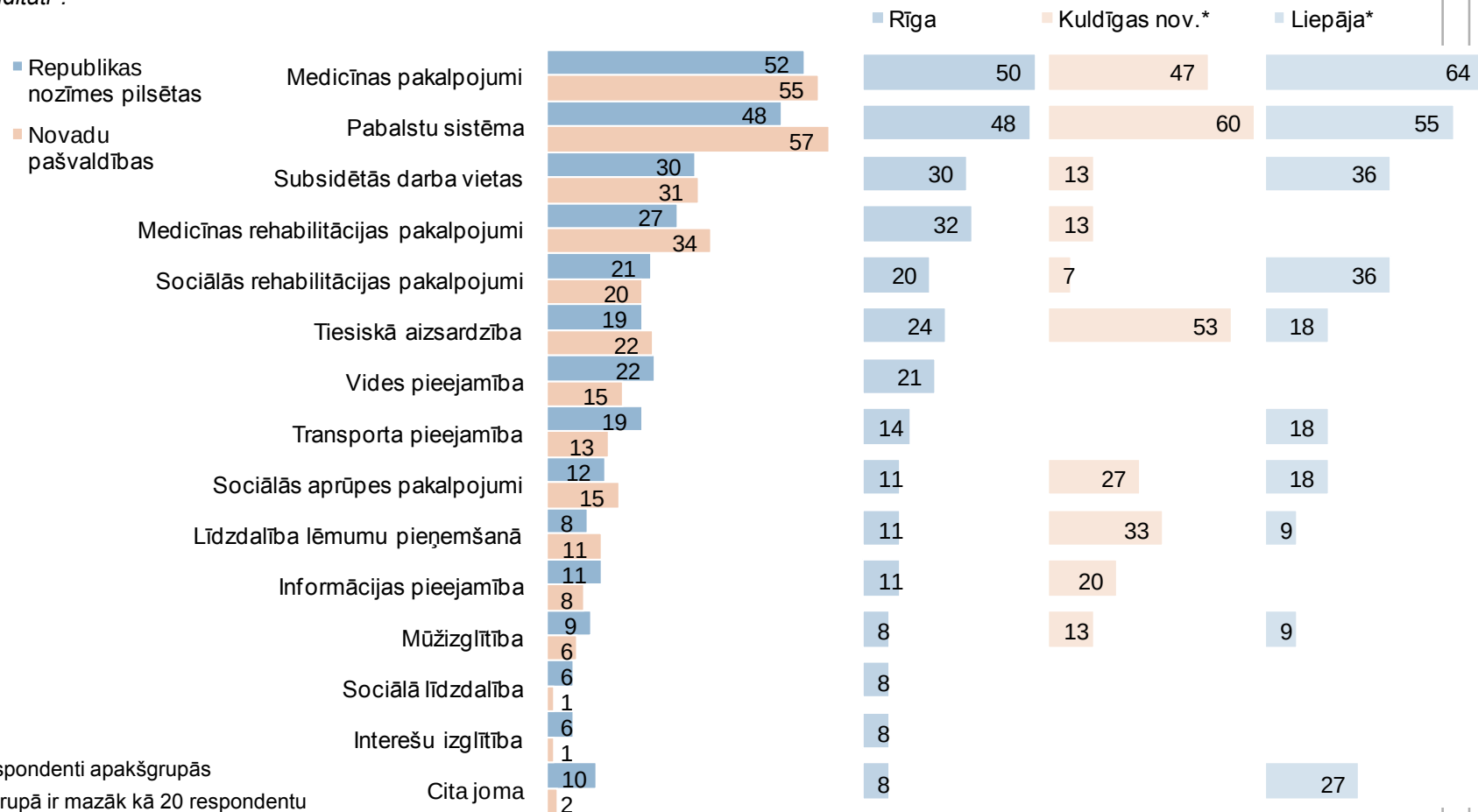
Bāze: visi respondenti (N=266)

Svarīgākās valsts un pašvaldību darbības jomas (2/4)

Jāuzlabo, domājot par pieaugušajiem ar invaliditāti - apakšgrupās

Jautājums: Lūdzu, norādiet trīs, Jūsaprāt, vissvarīgākās jomas, kuras valsts un pašvaldību iestādēm būtu steidzami jāuzlabo, domājot par pieaugušajiem ar invaliditāti ?

%



Bāze: respondenti apakšgrupās

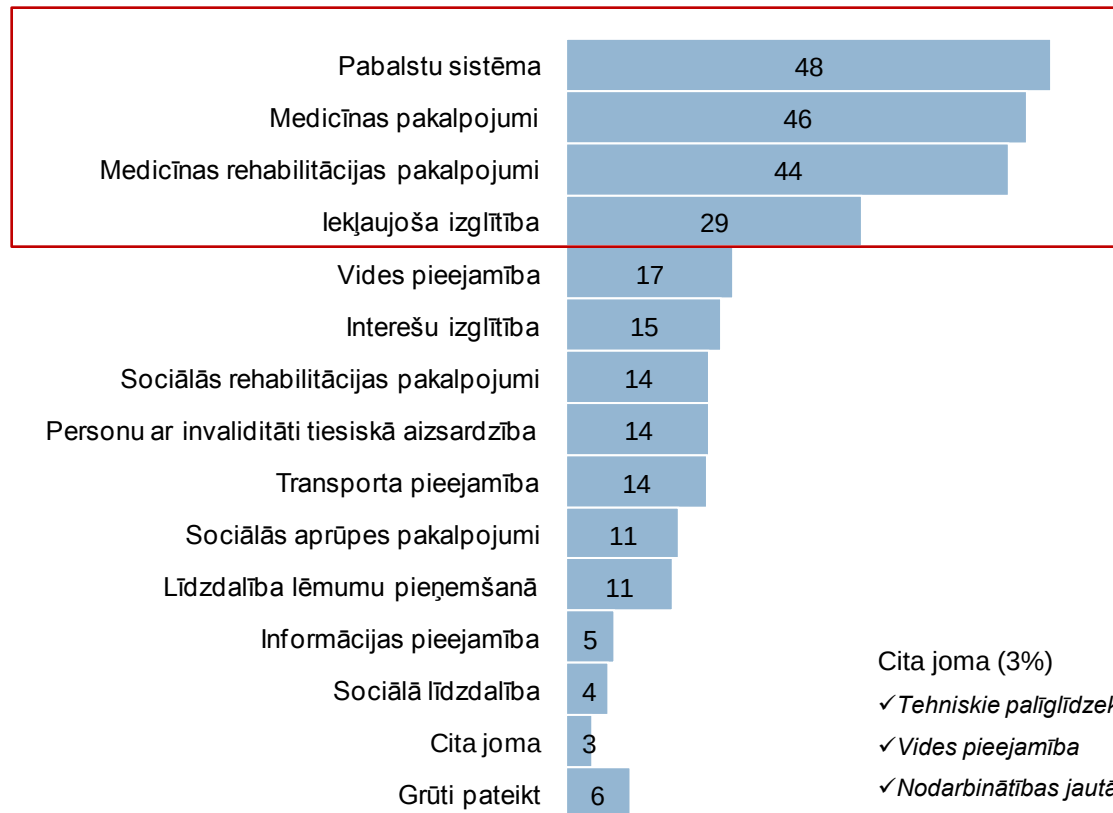
* Apakšgrupā ir mazāk kā 20 respondentu

Svarīgākās valsts un pašvaldību darbības jomas (3/4)

Jāuzlabo, domājot par bērniem ar invaliditāti

Jautājums: Lūdzu, norādiet trīs, Jūsaprāt, vissvarīgākās jomas, kuras valsts un pašvaldību iestādēm būtu steidzami jāuzlabo, domājot par bērniem ar invaliditāti ?

%



Cita joma (3%)

✓ Tehniskie palīgīdzekļi

✓ Vides pieejamība

✓ Nodarbinātības jautājumi

✓ Integrēšana sabiedrībā

✓ Izglītības darbinieku apmācība darbam ar bērniem ar invaliditāti

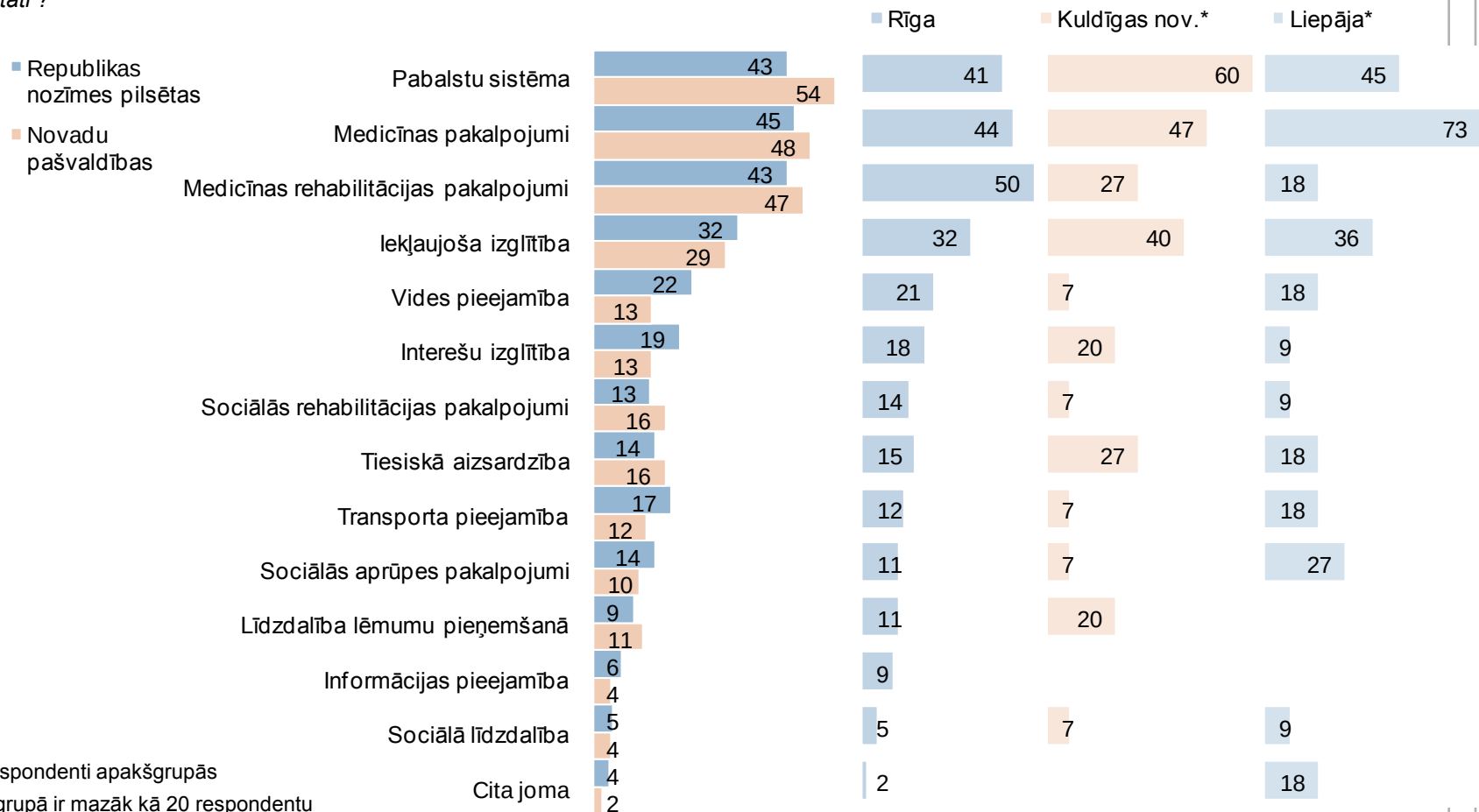
Bāze: visi respondenti (N=266)

Svarīgākās valsts un pašvaldību darbības jomas (4/4)

Jāuzlabo, domājot par bērniem ar invaliditāti - apakšgrupās

Jautājums: Lūdzu, norādiet trīs, Jūsaprāt, vissvarīgākās jomas, kuras valsts un pašvaldību iestādēm būtu steidzami jāuzlabo, domājot par bērniem ar invaliditāti ?

%



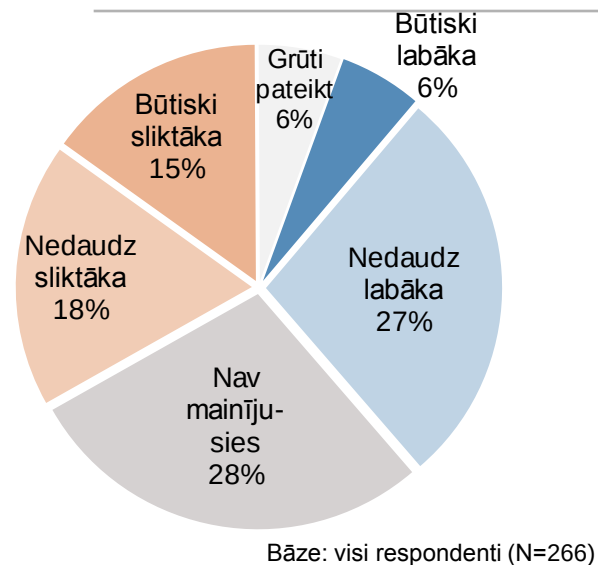
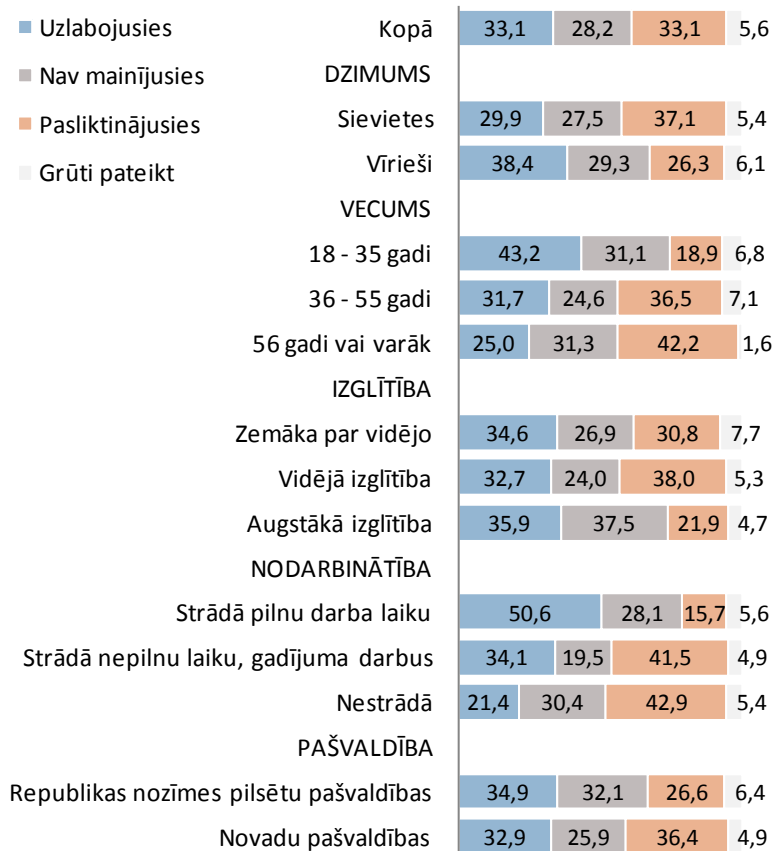
Bāze: respondenti apakšgrupās

* Apakšgrupā ir mazāk kā 20 respondentu

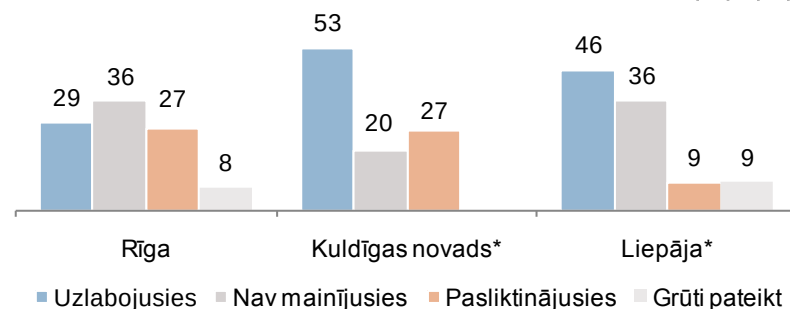
Dzīves kvalitātes novērtējums (1/3)

Dzīves kvalitātes izmaiņu vērtējums kopš 2010.gada

Jautājums: Kā ir mainījusies Jūsu dzīves kvalitāte, salīdzinot ar situāciju pirms pieciem gadiem (2010.gadā)?
%



Atsevišķu pašvaldību novērtējums



* Apakšgrupā ir mazāk kā 20 respondentu

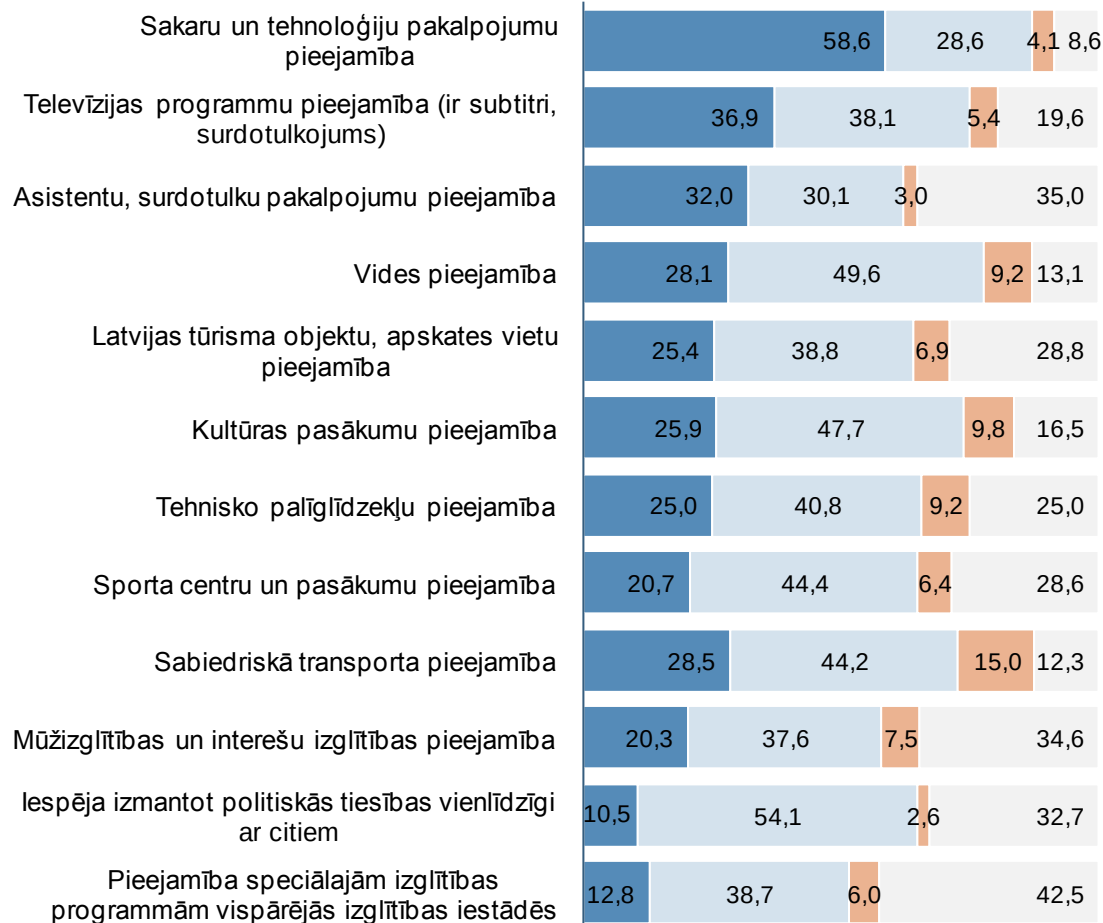
Dzīves kvalitātes novērtējums (2/3)

Situācija dažādās jomās

Jautājums:

Lūdzu, novērtējiet, kā ir mainījusies Jūsu situācija šajās jomās, salīdzinot ar to, kāda tā bija pirms pieciem gadiem (2010.gadā)? Vai tā ir uzlabojusies, pasliktinājusies vai nav mainījusies?

%



■ Uzlabojusies ■ Nav mainījusies ■ Pasliktinājusies ■ Grūti pateikt

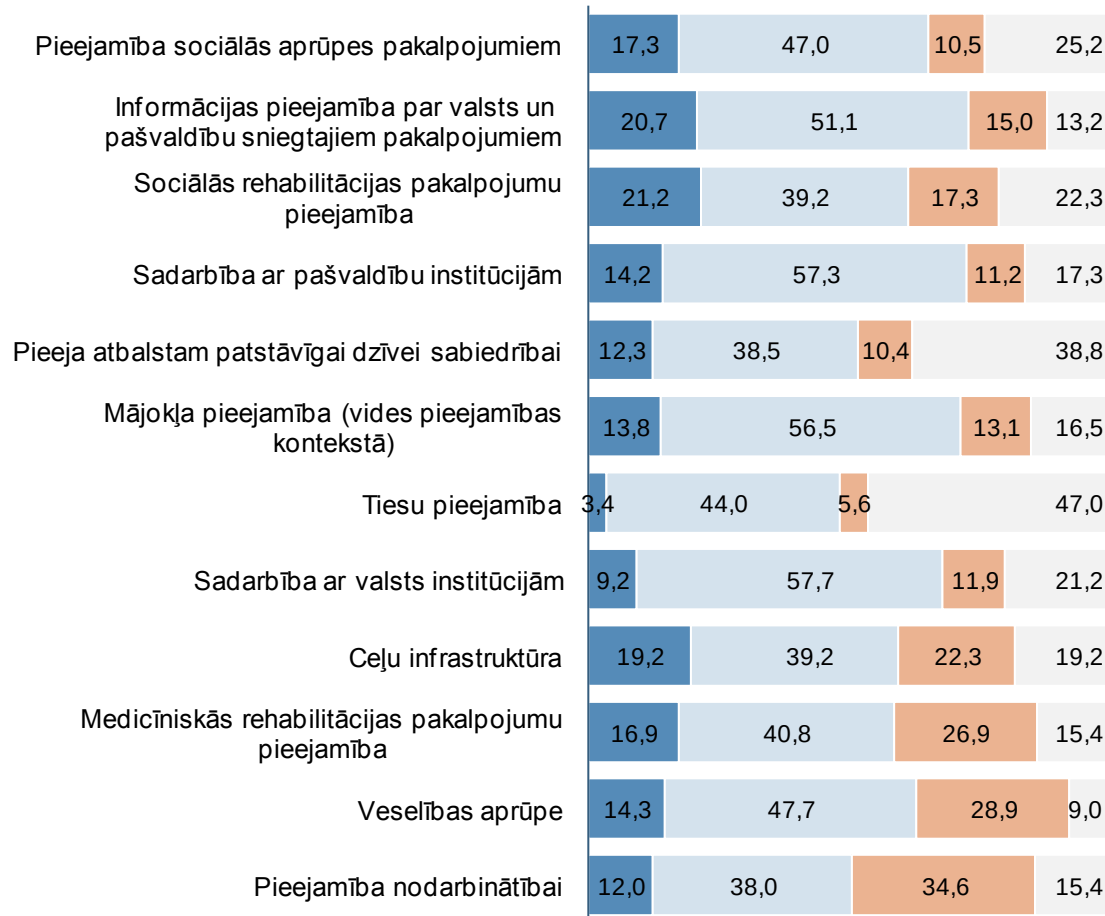
Bāze: visi respondenti (N=266)

Dzīves kvalitātes novērtējums (3/3)

Situācija dažādās jomās

Jautājums:

Lūdzu, novērtējiet, kā ir mainījusies
Jūsu situācija šajās jomās,
salīdzinot ar to, kāda tā bija pirms
pieciem gadiem (2010.gadā)?
Vai tā ir uzlabojusies,
pasliktinājusies vai nav mainījusies?
%



■ Uzlabojusies ■ Nav mainījusies ■ Pasliktinājusies ■ Grūti pateikt

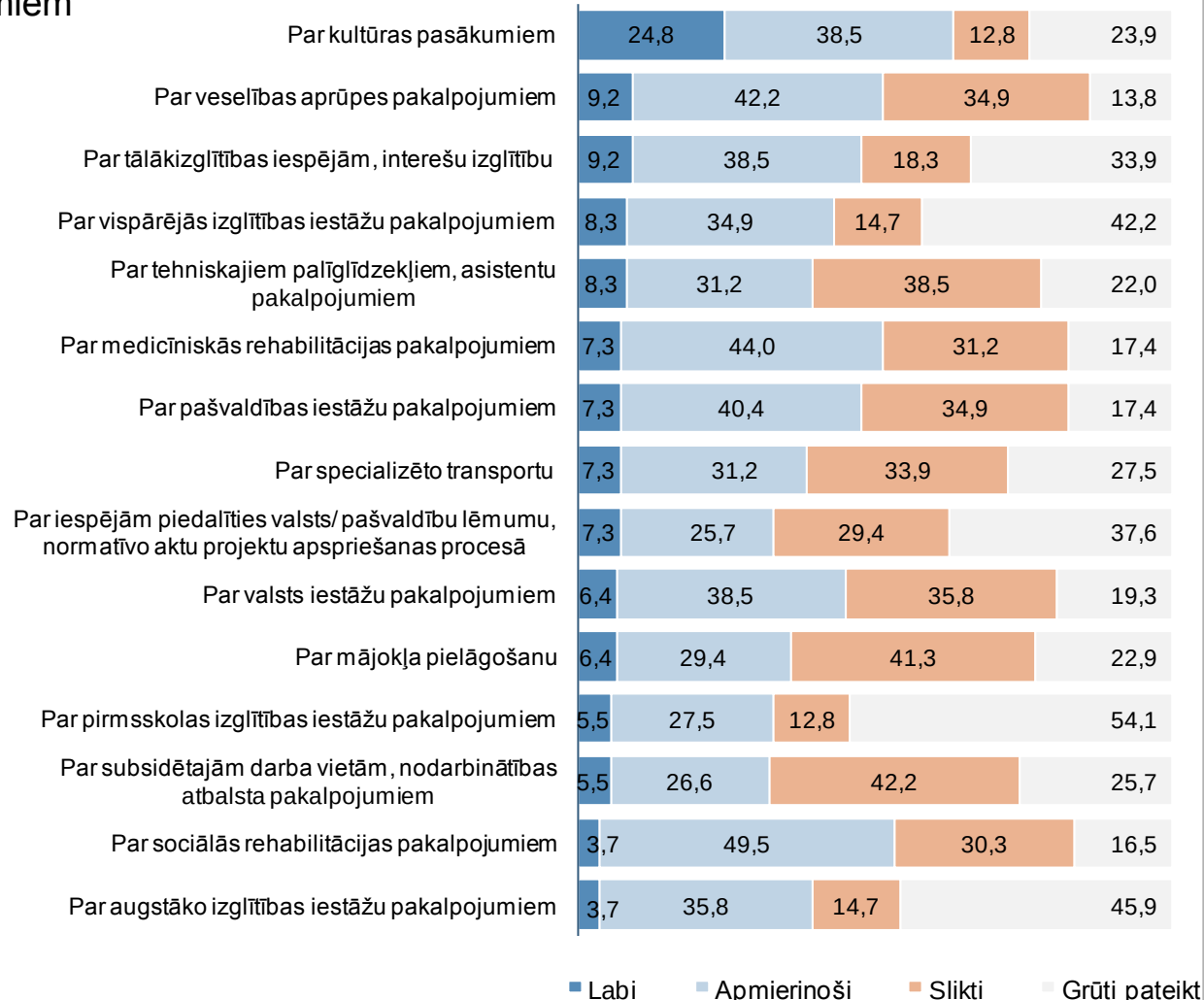
Bāze: visi respondenti (N=266)

Informācijas pieejamības novērtējums (1/4)

Cilvēkiem ar kustību traucējumiem

Jautājums:

Kopumā, kā Jūs vērtējat informācijas pieejamību par dažādiem pakalpojumiem un iespējām cilvēkiem ar kustību traucējumiem?
%



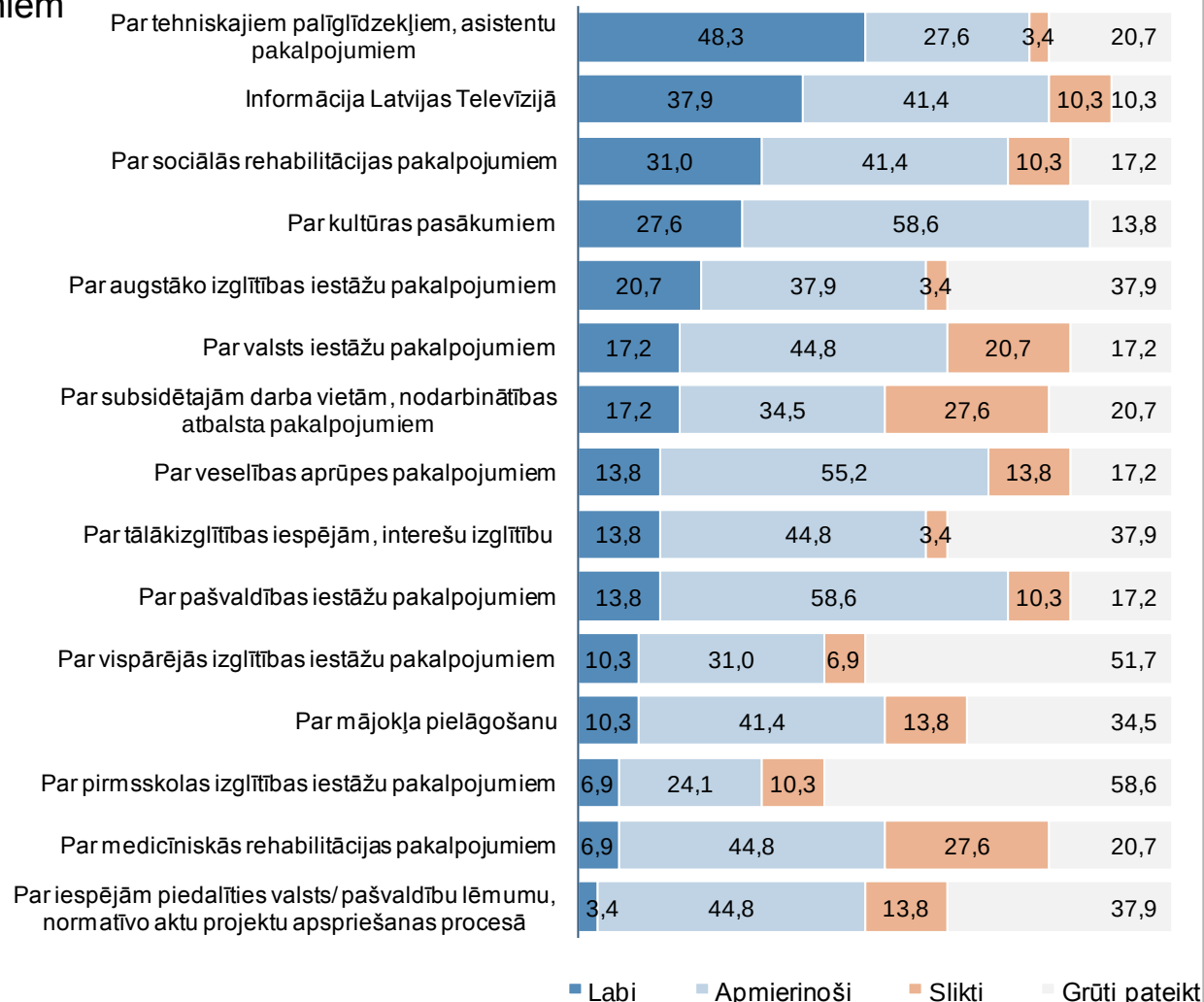
Bāze: cilvēki ar kustību traucējumiem (N=109)

Informācijas pieejamības novērtējums (2/4)

Cilvēkiem ar redzes traucējumiem

Jautājums:

Kopumā, kā Jūs vērtējat informācijas pieejamību par dažādiem pakalpojumiem un iespējām cilvēkiem ar redzes traucējumiem?
%



Bāze: cilvēki ar redzes traucējumiem (N=29)

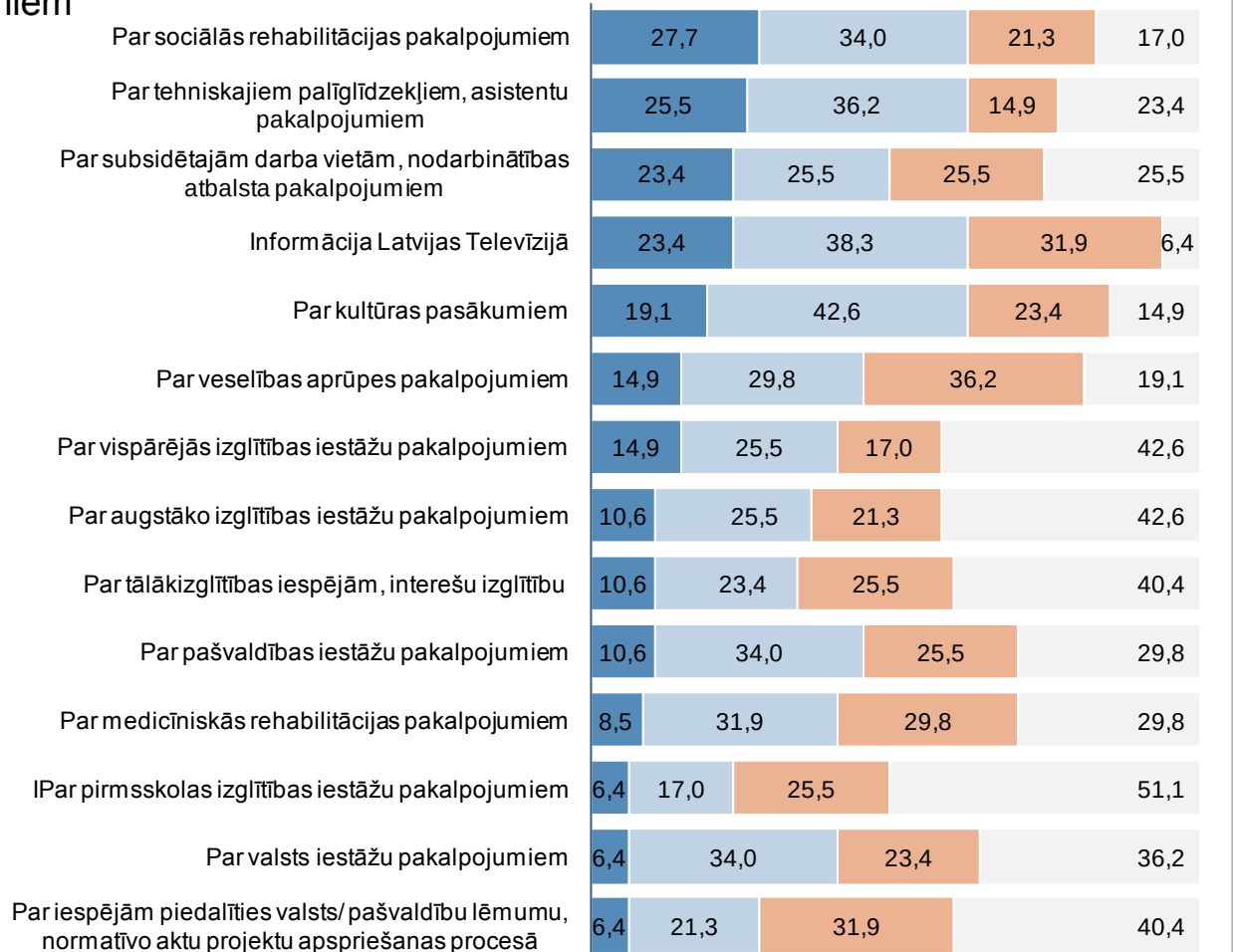
■ Labi ■ Apmierinoši ■ Slikti ■ Grūti pateikt

Informācijas pieejamības novērtējums (3/4)

Cilvēkiem ar dzirdes traucējumiem

Jautājums:

Kopumā, kā Jūs vērtējat informācijas pieejamību par dažādiem pakalpojumiem un iespējām cilvēkiem ar dzirdes traucējumiem?
%



Bāze: cilvēki ar dzirdes traucējumiem (N=47)

■ Labi ■ Apmierinoši ■ Slikti ■ Grūti pateikt

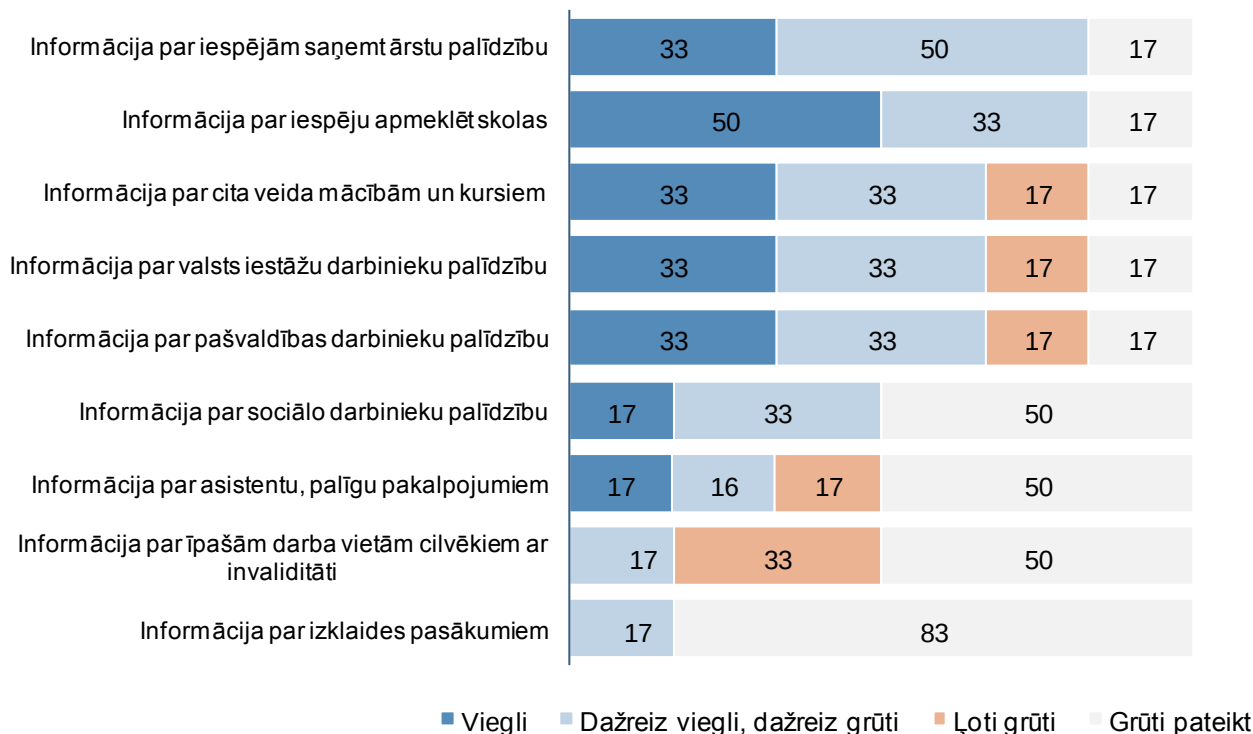
Informācijas pieejamības novērtējums (4/4)

Cilvēkiem ar intelektuālās attīstības traucējumiem*

Jautājums:

Cik viegli vai grūti Jums ir iegūt informāciju par šādiem pakalpojumiem?

%



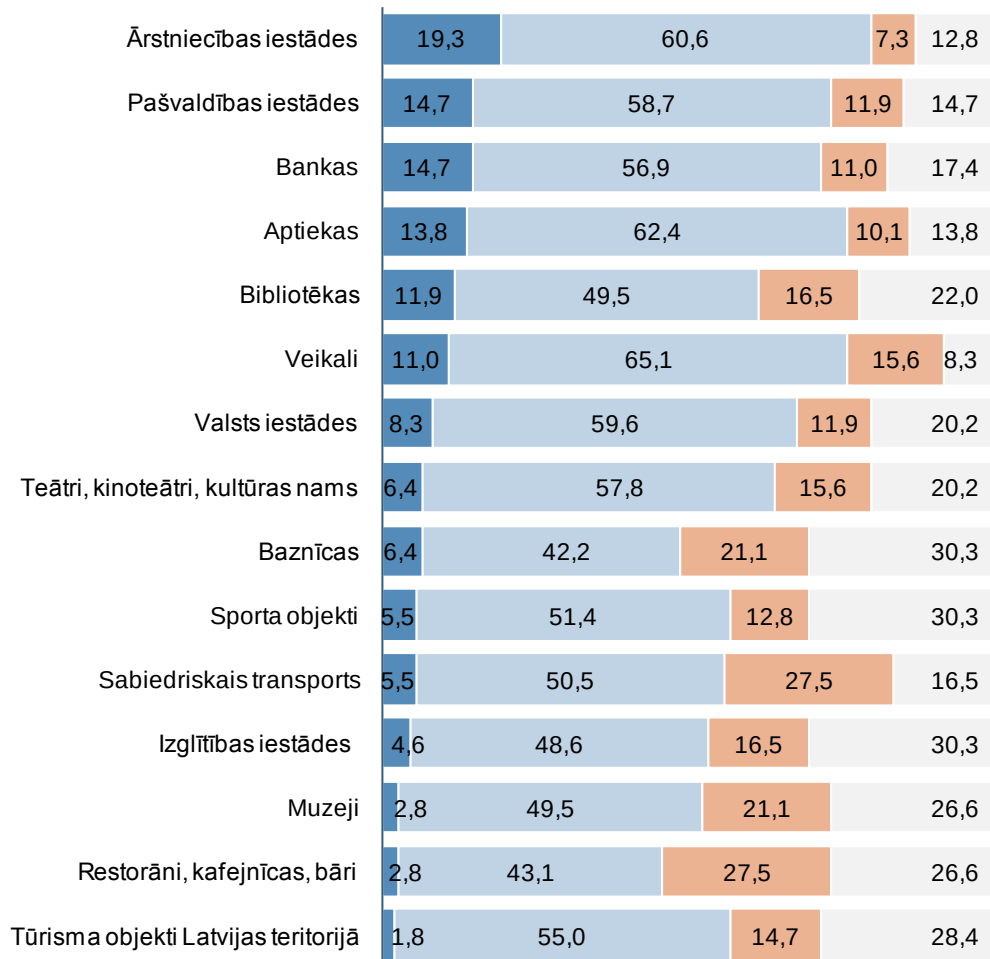
Bāze: cilvēki ar intelektuālās attīstības traucējumiem (N=6)

* Apakšgrupā ir mazāk kā 20 respondentu

Vides pieejamības novērtējums (1/3)

Cilvēkiem ar kustību traucējumiem

Jautājums: Lūdzu, novērtējiet, cik pielāgotas personām ar kustību traucējumiem ir zemāk minētās iestādes un objekti Latvijā (vides pieejamība)?
%



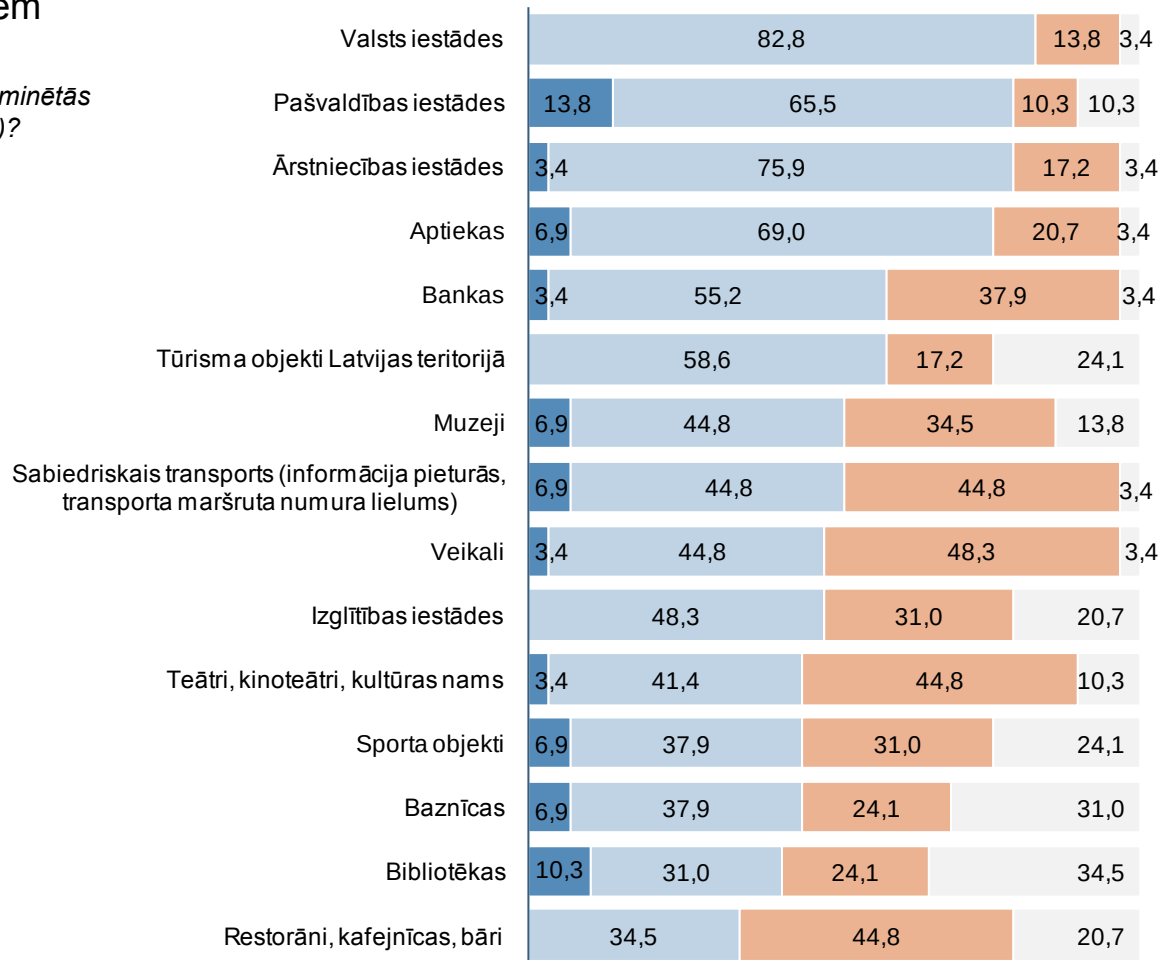
Bāze: cilvēki ar kustību traucējumiem (N=109)

■ Pilnībā pielāgoti ■ Daļēji pielāgoti ■ Nav pielāgoti ■ Grūti pateikt

Vides pieejamības novērtējums (2/3)

Cilvēkiem ar redzes traucējumiem

Jautājums: Lūdzu, novērtējiet, cik pielāgotas personām ar redzes traucējumiem ir zemāk minētās iestādes un objekti Latvijā (vides pieejamība)?
%



Bāze: cilvēki ar redzes traucējumiem (N=29)

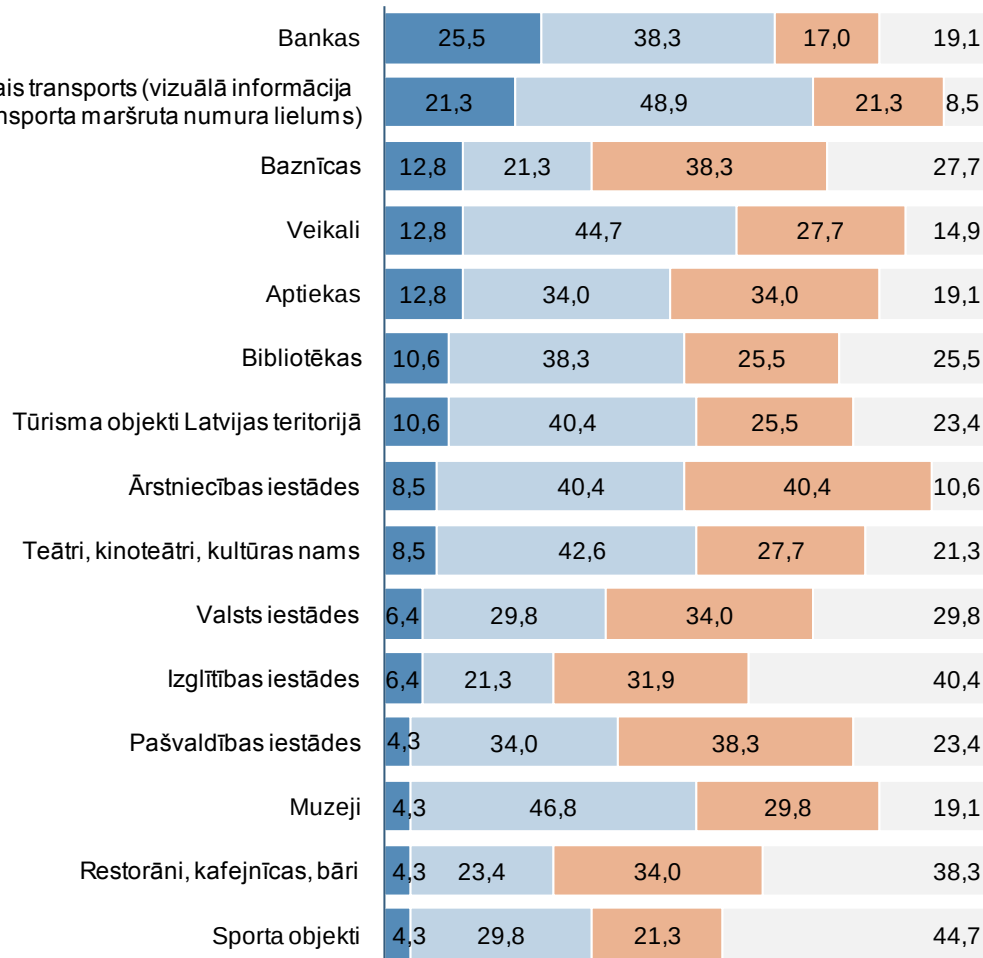
■ Pilnībā pielāgoti ■ Daļēji pielāgoti ■ Nav pielāgoti ■ Grūti pateikt

Vides pieejamības novērtējums (3/3)

Cilvēkiem ar dzirdes traucējumiem

Jautājums: Lūdzu, novērtējiet, cik pielāgotas personām ar dzirdes traucējumiem ir zemāk minētās iestādes un objekti Latvijā (vides pieejamība)?
%

Sabiedriskais transports (vizuālā informācija pieturās, transporta maršruta numura lielums)



Bāze: cilvēki ar dzirdes traucējumiem (N=47)

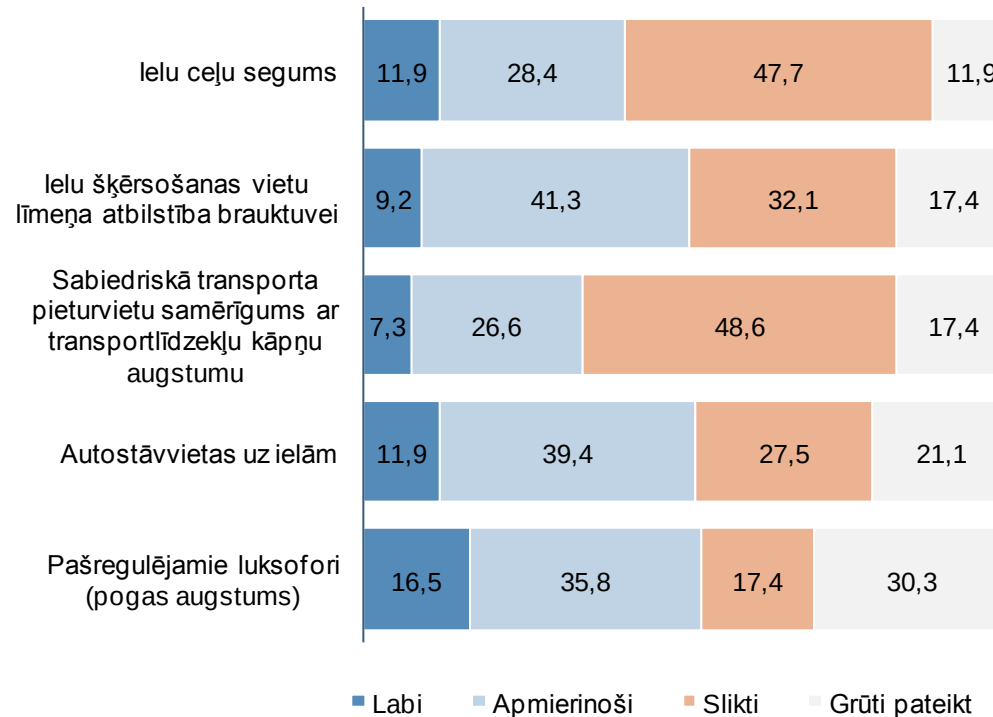
■ Pilnībā pielāgoti ■ Daļēji pielāgoti ■ Nav pielāgoti ■ Grūti pateikt

Infrastruktūras risinājumu novērtējums (1/2)

Cilvēkiem ar kustību traucējumiem

Jautājums: Lūdzu, novērtējiet ielu infrastruktūru un citus risinājumus cilvēkiem ar kustību traucējumiem Jūsu pašvaldībā?

%



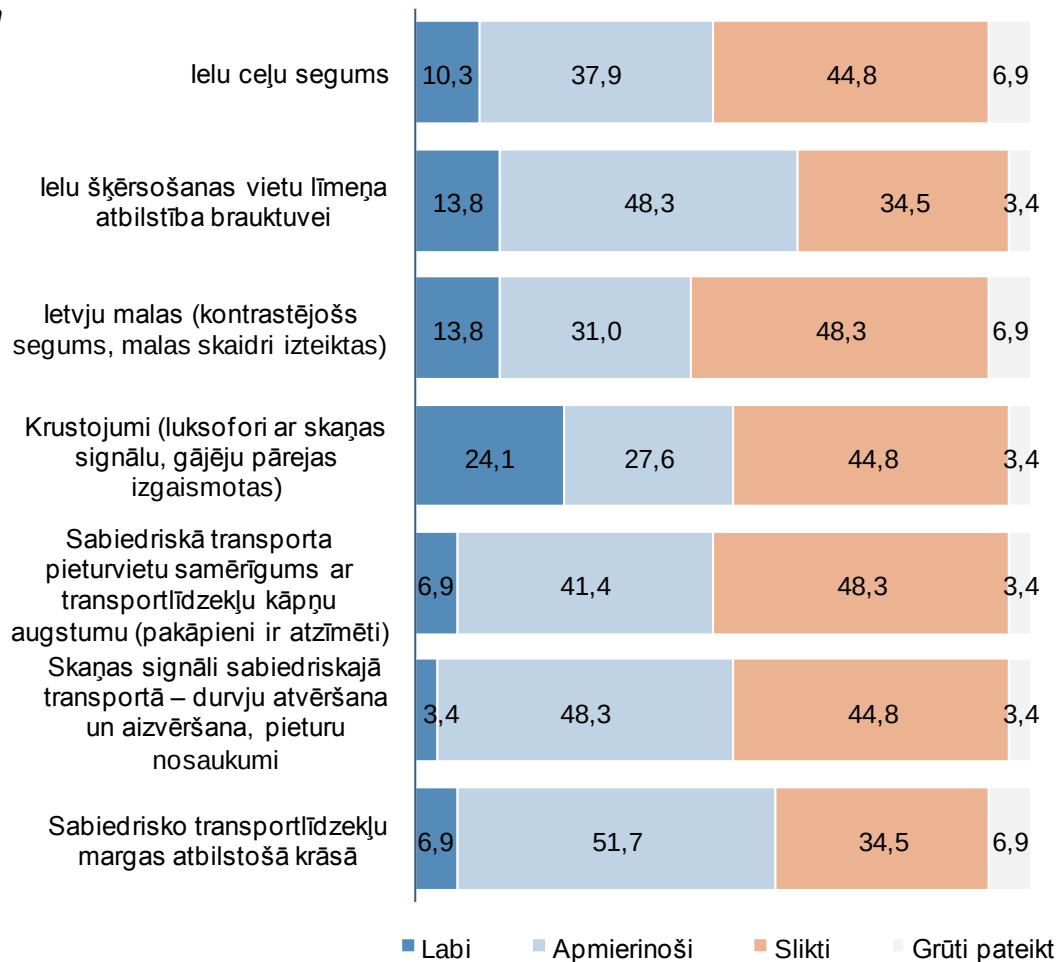
Bāze: cilvēki ar kustību traucējumiem (N=109)

Infrastruktūras risinājumu novērtējums (2/2)

Cilvēkiem ar redzes traucējumiem

Jautājums: Lūdzu, novērtējiet ielu infrastruktūru un citus risinājumus cilvēkiem ar redzes traucējumiem Jūsu pašvaldībā?

%



Bāze: cilvēki ar redzes traucējumiem (N=29)

Pielikums Nr.1

Izlases struktūra
Rezultātu precizitāte

Izlases struktūra (1/2)

		%	Skaitis
Kopā	===	100,0	266
Funkcionālo traucējumu veids	Kustību traucējumi	41,0	109
	Redzes traucējumi	10,9	29
	Dzirdes traucējumi	17,7	47
	Psihiski traucējumi*	7,5	20
	Cita veida traucējumi	31,6	84
Pašvaldības lielums	Republikas nozīmes pilsētas	41,0	109
	Novadu pašvaldības	53,8	143
	Nav atbildes	5,3	14
Dzīvesvieta	Rīga	24,8	66
	Cita republikas nozīmes pilsēta	16,2	43
	Cita apdzīvota vieta	53,8	143
	Nav atbildes	5,3	14
Reģions	Rīga	24,8	66
	Pierīga	15,0	40
	Vidzeme	13,2	35
	Kurzeme	21,4	57
	Zemgale	13,9	37
	Latgale	6,4	17
	Nav atbildes	5,3	14

		%	Skaitis
Kopā	===	100,0	266
Dzimums	Sievietes	62,8	167
	Vīrieši	37,2	99
Vecums	18 - 35 gadi	27,8	74
	36 - 55 gadi	47,4	126
	56 gadi vai vairāk	24,1	64
	Nav atbildes	0,8	2
Izglītība	Zemāka par vidējo	9,8	26
	Vidējā izglītība	56,4	150
	Augstākā izglītība	24,1	64
	Nav atbildes	9,8	26
Nodarbinātība	Strādā pilnu darba laiku	33,5	89
	Strādā nepilnu darba laiku vai gadījuma darbus	15,4	41
	Nestrādā	42,1	112
	Nav atbildes	9,0	24

* T.sk. 6 respondenti ar intelektuālās attīstības traucējumiem.

- Aptaujas norises laiks: 20.10.2014. – 04.11.2014.
- Mērķa grupa – Personas ar invaliditāti, Latvijas pastāvīgie iedzīvotāji.
- Aptaujas metode – multimodāla datu ieguve, veicot datorizētas intervijas internetā (CAWI 89%) un/vai datorizētas telefonintervijas (CATI 11%).
- Intervijas valoda – intervijas notika latviešu vai krievu valodā (pēc respondenta izvēles).
- Izlase – nejaušā-kvotu izlases metode. Plānotais izlases lielums: vismaz 200 respondenti. Kopā iegūtas un rezultātu analīzē iekļautas 266 metodoloģiskajām prasībām atbilstošas intervijas.

Izlases struktūra (2/2)

Interviju skaits pašvaldībās

	Respondentu skaits	%		Respondentu skaits	%		Respondentu skaits	%
KOPĀ, t.sk.,	266	100,0						
Rīga	66	24,8	Lubānas nov.	1	0,4	Aizkraukles nov.	3	1,1
Baldones nov.	2	0,8	Madonas nov.	6	2,3	Aknīstes nov.	1	0,4
Camikavas nov.	1	0,4	Mazsalacas nov.	2	0,8	Bauskas nov.	5	1,9
Engures nov.	2	0,8	Priekule nov.	1	0,4	Dobeles nov.	5	1,9
Jūrmala	7	2,6	Raunas nov.	2	0,8	Jelgava	7	2,6
Kandavas nov.	1	0,4	Rūjienas nov.	1	0,4	Jelgavas nov.	3	1,1
Krimuldas nov.	2	0,8	Smiltenes nov.	2	0,8	Jēkabpils	5	1,9
Ķekavas nov.	2	0,8	Valkas nov.	2	0,8	Krustpils nov.	1	0,4
Lielvārdes nov.	2	0,8	Valmiera	3	1,1	Nerētas nov.	1	0,4
Limbažu nov.	1	0,4	Vecpiebalgas nov.	1	0,4	Pļaviņu nov.	1	0,4
Ogres nov.	6	2,3	Aizputes nov.	2	0,8	Skrīveru nov.	2	0,8
Olaines nov.	1	0,4	Dundagas nov.	1	0,4	Vecumnieku nov.	2	0,8
Salacgrīvas nov.	2	0,8	Durbes nov.	2	0,8	Viesītes nov.	1	0,4
Salaspils nov.	1	0,4	Grobiņas nov.	2	0,8	Balvu nov.	2	0,8
Siguldas nov.	4	1,5	Kuldīgas nov.	15	5,6	Iļūkstes nov.	1	0,4
Tukuma nov.	6	2,3	Liepāja	11	4,1	Kārsavas nov.	2	0,8
Alūksnes nov.	3	1,1	Pāvilostas nov.	1	0,4	Krāslavas nov.	2	0,8
Amatas nov.	1	0,4	Priekules nov.	2	0,8	Līvānu nov.	1	0,4
Beverīnas nov.	1	0,4	Saldus nov.	4	1,5	Rēzekne	3	1,1
Cesvaines nov.	1	0,4	Skrundas nov.	4	1,5	Rēzeknes nov.	3	1,1
Cēsu nov.	4	1,5	Talsu nov.	5	1,9	Riebiņu nov.	1	0,4
Gulbenes nov.	3	1,1	Ventspils	7	2,6	Viļānu nov.	2	0,8
Līgatnes nov.	1	0,4	Ventspils nov.	1	0,4	Nav atbildes	14	5,3

Rezultātu precizitāte

Pētījuma rezultātu statistiskās kļūdas noteikšanas tabula (ar 95% varbūtību)

Atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits (N)												
	50	75	100	150	200	300	400	500	600	800	1000	1200	1800
2 vai 98	4,0	3,2	2,8	2,3	2,0	1,6	1,4	1,3	1,1	1,0	0,9	0,8	0,6
4 vai 96	5,6	4,5	3,9	3,2	2,8	2,3	2,0	1,8	1,6	1,4	1,3	1,1	0,9
6 vai 94	6,8	5,5	4,8	3,9	3,4	2,8	2,4	2,1	2,0	1,7	1,5	1,4	1,1
8 vai 92	7,7	6,2	5,4	4,4	3,8	3,1	2,7	2,4	2,2	1,9	1,7	1,6	1,3
10 vai 90	8,5	6,9	6,0	4,9	4,3	3,5	3,0	2,7	2,5	2,1	1,9	1,7	1,4
12 vai 88	9,2	7,5	6,5	5,3	4,6	3,8	3,3	2,9	2,7	2,3	2,1	1,9	1,5
15 vai 85	10,1	8,2	7,1	5,9	5,1	4,1	3,6	3,2	2,9	2,5	2,3	2,1	1,6
20 vai 80	11,4	9,2	8,0	6,6	5,7	4,6	4,0	3,6	3,3	2,8	2,5	2,3	1,8
25 vai 75	12,3	10,0	8,7	7,1	6,1	5,0	4,3	3,9	3,6	3,0	2,8	2,5	2,0
30 vai 70	13,0	10,5	9,2	7,5	6,5	5,3	4,6	4,1	3,8	3,2	2,9	2,6	2,1
35 vai 65	13,5	11,0	9,5	7,8	6,8	5,5	4,8	4,3	3,9	3,3	3,1	2,8	2,2
40 vai 60	13,9	11,3	9,8	8,0	7,0	5,7	4,9	4,4	4,0	3,4	3,1	2,8	2,3
45 vai 55	14,1	11,4	9,9	8,1	7,0	5,8	5,0	4,5	4,1	3,5	3,2	2,9	2,3
50 vai 50	14,2	11,5	10,0	8,2	7,1	5,8	5,0	4,5	4,1	3,5	3,2	2,9	2,3

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv statistiskās kļūdas varbūtība, kas jāņem vērā pētījuma rezultātu interpretācijā. Lai šo kļūdu noteiktu, jāzina respondentu skaits atbilstošajā grupā un rezultāts procentos.

Piemēram, ja 60,1% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju vecumā no 18-74 gadiem (N=1000 respondenti) piekrīt izteikumam A, tad ar 95% varbūtību statistiskā kļūda ir +/- 3,1% robežās. Tas nozīmē, ka aptaujājot visus Latvijas iedzīvotājus vecumā no 18-74 gadiem, šī rādītāja vērtība būs robežās no 57,0% līdz 63,2%.