



## LATVIJAS REPUBLIKAS TIESĪBSARGS

Baznīcas iela 25, Rīga, LV 1010, tālr.: 67686768, fakss: 67244074, E-pasts: tiesibsargs@tiesibsargs.lv

### ATZINUMS pārbaudes lietā Nr. 2013-118-27L

Rīgā

2014.gada 2.aprīlī

Nr. 6-6/32

[..]

**Valsts kancelejai**  
Brīvības bulv. 36, Rīgā, LV-1520

Par atteikšanos pārvietot  
automašīnu stāvvietu

Tiesībsargs ir izskatījis (*personas vārds*) iesniegumu par automašīnu stāvvietu pārvietošanu Rīgā, Tērbatas ielā pie Saktas ziedu tirdziņa tādā veidā, lai Valsts kancelejas darbiniekiem piederošās privātās automašīnas netraucētu personām, kuras vēlas apskatīt ziedu tirdziņā novietotos ziedus, lai tos iegādātos.

Iesniegumam bija pievienoti materiāli, kas apliecināja Rīgas domes Satiksmes departamenta un Rīgas domes priekšsēdētāja gatavību pārvietot autostāvvietu, ievērojot ziedu tirgotāju intereses. Tomēr kopš 2012.gada nogales Valsts kanceleja konsekventi neatbalsta Rīgas domes amatpersonu priekšlikumus pārvietot kancelejas darbinieku privāto automašīnu stāvvietu tā, lai automašīnas neaizsegta skatu uz Saktas ziedu tirdziņu. Valsts kanceleja vēstulēs iesniedzējam un paskaidrojumos tiesībsargam norādīja, ka šķērslis pārvietot automašīnu stāvvietu dažus metrus sāņus ir valsts aizsardzības objekta, kam ir noteikta aizsargjosla (ēkas Brīvības bulvārī 36, Rīgā), drošība un ekspluatācija, kā arī šaušanas un spridzināšanas rezultātā radušos triecienviļņu un trokšņu negatīvā ietekme uz cilvēkiem, mājdzīvniekiem un būvēm, kas ir šī objekta tuvumā.

Valsts kanceleja atteikumu pārvietot autostāvvietu dažus metrus tālāk uz tās pašas ielas pamatoja arī ar šādiem apsvērumiem (2013.gada 22.maija vēstule Nr. 18/SAN-886):

- 1) daudzi darbinieki izmanto savus transportlīdzekļus, lai nokļūtu uz sanāksmēm un izpildītu citus dotos uzdevumus, līdz ar to stāvvietu pastarpināti tiek izmantota valsts pārvaldes institūciju funkciju nodrošināšanai;
- 2) lai aizdomu gadījumā par šaušanas un spridzināšanas draudiem varētu nekavējoties atbrīvot stāvvietu;

- 3) gadījumā, ja notiktu kāds nelaimes gadījums (vai terora akts), visa atbildība par drošības pasākumu neievērošanu, būtu jāuzņemas Valsts kancelejai.

Aizsargjoslu likuma 23.<sup>1</sup> pantā ir noteikts, ka aizsargjoslas ap valsts aizsardzības objektiem tiek noteiktas, lai: 1) nodrošinātu valsts aizsardzības objektu drošību un ekspluatāciju, kā arī mazinātu šaušanas un spridzināšanas rezultātā radušos triecienviļņu un trokšņu negatīvo ietekmi uz cilvēkiem, mājdzīvniekiem un būvēm, kas atrodas valsts aizsardzības objekta tuvumā, un garantētu cilvēku un viņu īpašuma drošību ārkārtējos gadījumos; 2) nodrošinātu, ka netiek apdraudēta valsts funkciju un uzdevumu izpilde valsts aizsardzības objektos.

2009.gada 10.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1312 „Noteikumi par darbību ierobežojumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem” 2.4.punkts nosaka, ka aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem bez saskaņošanas ar valsts aizsardzības objekta valdītāju ir aizliegts novietot mehāniskos transportlīdzekļus un traktortehniku vai citu tehniku, kas netiek izmantota valsts aizsardzības objektā izvietoto valsts pārvaldes institūciju funkciju nodrošināšanai.

Tiesībsarga birojā 2013.gada 2.decembrī tika saņemts Drošības policijas viedoklis Nr. 21/2741-IP par šo situāciju. Drošības policija informēja, ka tā neatbalsta publiskas autostāvvietas izveidi valsts aizsardzības objektu tuvumā.

Izvērtējot Valsts kancelejas, Drošības policijas un Rīgas domes apsvērumus autostāvvietas pārvietošanas jautājumā, secināms: 1) tā kā valsts aizsardzības objektā esošajās iestādēs – Ministru kabinetā, Augstākajā tiesā un Apgabaltiesā, Tieslietu un Ārlietu ministrijās – nenotiek kaujas ieroču izmēģinājumi vai armijas mācības, kuras varētu negatīvi ietekmēt cilvēkus un viņu īpašuma drošību triecienviļņu un trokšņu negatīvās ietekmes dēļ, Valsts kancelejas atteikums pārvietot autostāvvietu tālāk no valsts aizsardzības objekta nav saistāms ar iebildi par rūpēm par cilvēkiem, mājdzīvniekiem un būvēm, kas atrodas šī objekta tuvumā; 2) Valsts kancelejas atteikšanās saskaņot Rīgas domes Satiksmes departamenta ierosināto darbinieku personīgā autotransporta stāvvietas pārvietošanu uz citu Tērbatas ielas posmu neatbilst Ministru kabineta noteikumu Nr.1312 „Noteikumi par darbību ierobežojumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem” 2.4.punktam (aizliegt aizsargjoslās novietot transporta līdzekļus) un Drošības policijas viedoklim par šī objekta drošību; 3) saistībā ar Valsts kancelejas argumentu, ka atsevišķu darbinieku privātais transports tiek pastarpināti izmantots valsts pārvaldes institūciju funkciju nodrošināšanai un tādēļ šo autostāvvietu nevar pārvietot Tērbatas ielas posmā dažus metrus tālāk, jākonstatē cēloniskā sakara trūkums, jo stāvvietas daļēja pārvietošana nekādi nevar apdraudēt nosaukto valsts funkciju un uzdevumu izpildi valsts aizsardzības objektā, bet gan tieši otrādi – šī objekta drošībai nāktu par labu.

Apkopojot visu minēto, konstatējams, ka Valsts kanceleja kategoriski atsakās izveidojušos konfliktu ar Saktas ziedu tirgotājiem atrisināt izlīguma veidā. Secināms, ka Valsts kancelejas iebildumi publiskās autostāvvietas pārvietošanai ir nepamatots sabiedrības interešu pretnostatījums valsts iestādes darbinieku personīgām ērtībām, kas norāda uz labas pārvaldības principa pārkāpumu valsts iestādes darbībā. Šādā veidā tiek radītas īpašas ērtības atsevišķiem Valsts kancelejas darbiniekiem, atšķirībā no citiem valsts pārvaldē strādājošiem, kas neliecina par atklātību pret sabiedrību un taisnīgu procedūru ievērošanu.

Nevar piekrist Valsts kancelejas apgalvojumam, ka tieši tajā Tērbatas ielas daļā novietotie darbinieku personīgie transporta līdzekļi novērš terorisma draudus

un pasargā iedzīvotājus no šaušanas un spridzināšanas rezultātā radušos triecienviļņu un trokšņu negatīvās ietekmes, bet, pārvietojot tos nedaudz tālāk, iedzīvotāji pasargāti vairs nebūs.

No visa minētā izriet, ka Valsts kanceleja, ar dažādām iebildēm atsakot atļaut pārvietot savu darbinieku bezmaksas autostāvvietu Rīgā, Tērbatas ielā, neizpilda Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta trešajā un piektajā daļā noteiktos valsts pārvaldes principus - valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs, valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu, kas ietver taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīgā laikā un citus noteikumus, kuru mērķis ir panākt, lai valsts pārvalde ievērotu privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses.

Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 23.<sup>1</sup> pantam, 2009.gada 10.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1312 „Noteikumi par darbību ierobežojumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem” 2.4.punktam, Drošības policijas un Rīgas domes viedokļiem un Tiesībsarga likuma 25.panta trešajai daļai, rekomendējam Valsts kancelejai vienoties ar Rīgas domi par savu darbinieku privātā autotransporta, kas tiek izmantots valsts pārvaldes institūcijas funkciju veikšanai, stāvvietas Rīgā Tērbatas ielā pārvietošanu uz citu vietu, ievērojot Saktas ziedu tirgotāju un pircēju intereses – lai netiktu aizsegts skats uz ziedu tirdziņu. Par paveikto saskaņā ar Tiesībsarga likuma 13.panta pirmo un piekto punktu, lūdzam Valsts kanceleju līdz šī gada 1.maijam informēt tiesībsargu.

Ar šo atzinumu atbilstoši Tiesībsarga likuma 25.panta 1.punktam pārbaudes lieta tiek pabeigta.

Tiesībsargs

J.Jansons