



## Latvijas Republikas tiesībsargs

Baznīcas iela 25, Rīga, LV-1010, tālr.: 67686768, e-pasts: tiesibsargs@tiesibsargs.lv, www.tiesibsargs.lv

### ATZINUMS pārbaudes lietā Nr.2020-35-18AC Rīgā

Datums skatāms laika zīmogā

Nr. 6-6/25

[..]

**Jaunjelgavas novada domei**  
[dome@jaunjelgava.lv](mailto:dome@jaunjelgava.lv)

*Par labas pārvaldības pārkāpumu un tiesību normu neievērošanu*

Tiesībsargs, izskatot [..] iesniegumu par Jaunjelgavas novada domes rīcību, kas, nepagarinot dzīvojamās telpas īres līgumu Jaunjelgavā, Mednieku ielā 2-13 bez jebkāda pamatojuma, aicinājusi to atbrīvot, lūdzis Jaunjelgavas novada domes skaidrojumu, pēc kura izvērtēšanas tika nolemts ierosināt pārbaudes lietu. Izskatot pārbaudes lietas materiālus kopsakarā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, tiesībsargs sniedz šādu atzinumu.

*[..] sniegtā informācija*

[1] [..] ir pašvaldības sociālo dzīvokli kopš 18.01.2017., ir maznodrošinātas personas statuss, 2.grupas invaliditāte ar atzinumu par medicīniskajām indikācijām (..) asistenta pakalpojumiem.

04.06.2020. [..] saņēmusi pašvaldības Sociālā dienesta vēstuli Nr.1-8/301, kurā norādīts, ka sociālā dzīvokļa īres līgums netiks pagarināts un persona tiek aicināta vērsties Jaunjelgavas novada Seces pagasta pārvaldē, lai risinātu savu mājokļa jautājumu. [..] godprātīgi pildījusi īres līguma nosacījumus, parādsaistību par dzīvokļa īri nav, tāpēc viņa neizprot īres līguma nepagarināšanas iemeslus.

01.07.2020. vienošanās pie īres līguma liecina, ka īres līgums par dzīvojamo telpu īri pagarināts līdz 30.09.2020., pēc kura termiņa notecējuma [..] dzīvoklis jāatbrīvo. Tā vietā tiek piedāvāts daļēji labiekārtots dzīvoklis Seces pagastā, "Vecā skola – 7", no kura veselības stāvokļa dēļ viņa atteikusies.

Sociālā dienesta rīcību [..] saista ar faktu, ka ir izteikusi savas pretenzijas Sociālā dienesta vadītājam par sava brāļa iemitināšanu Seces pagasta pašvaldības dzīvoklī, kurā nav ne elektrības padeves, ne malkas, ne gāzes.

Uz personas lūgumu sniegt pamatojumu īres līguma izbeigšanai, saņemts Jaunjelgavas novada domes priekšsēdētāja skaidrojums, ka sociālais dzīvoklis ticis piešķirts uz laiku, kamēr tiks atrasts īres dzīvoklis.

*Jaunjelgavas novada pašvaldības sniegtais skaidrojums*

[2] Jaunjelgavas novada domes priekšsēdētājs šā gada 14. septembra vēstulē tiesībsargam norādīja, ka [...] tiesībsargam adresētajā iesniegumā ir nepareiza informācija. Proti, Jaunjelgavas novada dome neesot lēmusi par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu ar[...], jo ar viņu 2017.gada 22.septembrī tika noslēgts līgums par sociālā dzīvokļa īri uz noteiktu laiku, tā pagarinājums beidzās 2020. gada 30. jūnijā.

[3] Sociālo dzīvokļu izīrēšanas kārtību Jaunjelgavas novada pašvaldībā nosaka Saistošie noteikumi Nr.11/2016 "Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā Jaunjelgavas novadā", ar kuriem īrnieku izmitināšana un īres līgumu slēgšana ir deleģēta Sociālajam dienestam.

Likums "Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamām mājām" paredz, ka sociālo dzīvokļu īres līgumu slēdz uz noteiktu laiku. Nepieciešamību pagarināt sociālā dzīvokļa īres līgumu vērtē Sociālais dienests, izvērtējot personas materiālo situāciju, pašaprūpes spējas, ģimenes situāciju un personas motivāciju un līdzdarbību savas sociālās situācijas risināšanā.

[4] Pašvaldība skaidroja, ka kopš 2017.gada, kad tika noslēgts īres līgums, [...] veselības situācija ir uzlabojusies. Sociālais dienests konstatējis, ka [...] dzīvokli izmanto tikai rudens – ziemas sezonā, bet pārējā laikā uzturoties brāļa saimniecībā.

[...] tiek piedāvāts daļēji labiekārtots dzīvoklis labā stāvoklī ar centralizētu ūdens apgādi un malkas apkuri, kas ir piemērots viņas pašreizējām pašaprūpes spējām un ienākumiem, Sociālajam dienestam nodrošinot invalīda asistenta pakalpojumu, ja tas būs nepieciešams. Turpmākā iespēja [...] īrēt dzīvokli Jaunjelgavā vai Seces pagastā tiks risināta pārrunās ar [...]

#### *Tiesībsarga secinātais pārbaudes lietā*

[5] Tiesiskās paļāvības princips paredz, ka privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 7.pantu, iestādes un tiesas rīcībai jāatbilst tiesību normām (...). Pašvaldībai ir jāievēro spēkā esošās tiesību normas un tā nevar darboties pretēji tām. Pašvaldības padotība likumam un tiesībām atbilstoši tiesiskās valsts principam ir noteikta arī likumos. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmā daļa noteic, ka valsts pārvalde, tātad attiecīgi arī pašvaldība, ir padota likumam un tiesībām. Saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 5.panta pirmo daļu pašvaldība savas kompetences ietvaros darbojas patstāvīgi. No šīs normas izriet arī tas, ka pašvaldības pienākums ir darboties likuma ietvaros (...). Arī likuma "Par pašvaldībām" 41.panta otrā daļa noteic, ka pašvaldības lēmumiem jāatbilst Satversmei, šim likumam un citiem likumiem, kā arī Ministru kabineta noteikumiem.<sup>1</sup>

[6] Vērtējot tiesībsarga rīcībā esošos dokumentus un pašvaldības sniegto skaidrojumu, secināms, ka pašvaldības rīcība ir pretēja Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piektajā daļā noteiktajam labas pārvaldības principam, kas ir tiesību vispārējo principu kopums. Labas pārvaldības principā tiesību vispārējie principi ietverti ar vienotu mērķi realizēt personu tiesību vai tiesisko interešu aizsardzību publiskās varas un ikvienas privātpersonas publiski tiesiskajās attiecībās.

Labas pārvaldības princips ietver arī pienācīgu iestādē saņemto dokumentu reģistru un savlaicīgu un kvalitatīvu to izpildi (apstrādi), proti, ievērot dokumentu pārvaldībā pienācīgu rūpību, no kā savukārt izriet tāds apdomīgs iestādes rīcības veids, kādu noteiktos apstākļos un parasti pamatoti sagaida no valsts pārvaldes iestādes kā publiskas autoritātes. Kvalitatīva izpilde nozīmē, ka uzdevums jāizpilda ne vien atbilstoši spēkā esošajām tiesību normām, bet arī labas pārvaldības principam.

<sup>1</sup> 2018.gada 28.jūnija Satversmes tiesas spriedums lietā Nr.2017-32-05. [https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2017/11/2017-32-05\\_Spriedums.pdf](https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2017/11/2017-32-05_Spriedums.pdf)

Eiropas Savienības Tiesas ģenerālvokāts A.G.Slinns (A.G. Slynn) secinājis, ka uzturēt efektīvi darbojošos reģistrācijas sistēmu ir labas pārvaldības sastāvdaļa.<sup>2</sup> Savukārt Eiropas Savienības Tiesas ģenerālvokāte Juliana Kokote (Juliane Kokott) akcentējusi, ka saskaņā ar labas pārvaldības principu institūcijai ir pienākums pienācīgi pārvaldīt un droši uzglabāt personas lietu materiālus.<sup>3</sup>

[7] Tiesībsargs lūdza pašvaldību sniegt skaidrojumu par [...] mājokļa jautājuma risināšanas gaitu pašvaldībā, sniedzot atbildes uz konkrēti uzdotiem jautājumiem. Tā vietā pašvaldība sniedza īsu informāciju, neņemot vērā tiesībsarga aicinājumu nosūtīt arī konkrētus dokumentus.

Vērtējot pašvaldības sagatavotos dokumentus, kas attiecas uz [...] mājokļa jautājuma risināšanu, secināms, ka tie ir noformēti bez leģitīmi vērtējama pamatojuma, t.i., tajos nav sniegtas atsauces uz konkrētām tiesību normām tiesiskās situācijas ietvaros, tāpat sagatavotie dokumenti ir savstarpēji kļūdaini un pretrunīgi, kas kopumā rada pamatu iestādes rīcības tiesiskuma apšaubīšanai. Proti:

- 28.04.2016. Jaunjelgavas novada domes sēdes protokola izraksts Nr.53 (1.§) liecina, ka [...] tiek reģistrēta “Seces pagasta pārvaldes uzskaitē pašvaldības palīdzības saņemšanai, grupā “Personas (ģimenes), kurām dzīvojamā platība nodrošināma *pirmām kārtām*, ar kārtas Nr.3”, bet, 11.08.2020. Dzīvokļu jautājumu komisijā (sēdes lēmums Nr.6 (protokols Nr.28), izskatot [...] iesniegumu par citas dzīvojamās telpas piešķiršanu, jo persona saņēmusi aicinājumu atbrīvot sociālo dzīvokli, norādīts, ka [...] “ar 28.04.2016. Jaunjelgavas novada domes sēdes lēmumu Nr.1.§, protokols Nr.53 tika reģistrēta Jaunjelgavas novada Seces pagasta uzskaites pašvaldības palīdzības saņemšanas grupas “Personas (ģimenes), kurām dzīvojamā platība nodrošināma *ārpus kārtas*” reģistrā”.

- Kā izriet no pieejamā dzīvojamo telpu īres līguma, kas slēgts ar [...] par dzīvojamās telpas Jaunjelgavā,[...], tas datēts ar 18.01.2017., līguma Nr. 1-6/1. Savukārt pie 01.07.2020. vienošanās Nr.1-6/29 par grozījumiem īres līgumā Nr.1-6/1 norādīts, ka grozījumi tiek veikti 22.09.2017. līgumā Nr.1-6/1. Arī Sociālais dienests tā vadītājas personā, kura ir līgumslēdzējuse īres līgumā Nr.1-6/1, 04.06.2020. vēstulē Nr.1-8/301 norādījusi uz nepareizu īres līguma slēgšanas datumu 22.09.2017. Tāpat šai praksei seko pašvaldības priekšsēdētājs, norādot tiesībsargam, ka īres līgums slēgts deviņus mēnešus vēlāk, t.i., 22.09.2017.

- Pašvaldības priekšsēdētājs 14. septembra atbildē tiesībsargam norādījis, ka īres līguma pagarinājums beidzās 2020. gada 30. jūnijā. Tādējādi secināms, ka viņa rīcībā nav aktuālā informācija, ka līgums ticis pagarināts līdz 30.09.2020.

- Telefona sarunā ar Tiesībsarga biroja darbinieci. [...] domes priekšsēdētājs norādīja, ka neizprot tiesībsarga vēstulē norādītos vārdus “sniegt skaidrojumu, kādu *leģitīmi vērtējamu iemeslu dēļ* (...)”. Pie šādiem apstākļiem visupirms būtu izvērtējams pašvaldībā stiprināt juridiskās nodaļas (darbinieku) kompetences un profesionalitāti, izprotot jautājumu jēgu un sniedzot tiesību normās pamatotas atbildes.

[8] Pašvaldība uzsvērusi un arī 18.01.2017. līguma Nr.1-6/1 1.1.punktā noteikts, ka [...] izīrētais dzīvoklis ir paredzēts pagaidu izmītināšanai. Tiesībsargs aicina ņemt vērā, ka sociālais dzīvoklis un pagaidu dzīvojamā telpa nav viens un tas pats īres objekts.

Pagaidu dzīvojamo telpu piešķir uz laiku līdz pašvaldības dzīvojamās telpas izīrēšanai. Likuma “Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” (turpmāk – Palīdzības likums) 23.pantā ir

<sup>2</sup> Eiropas Savienības Tiesas ģenerālvokāta A.G.Slinna (A.G.Slynn) secinājumi, kas sniegti 1983.gada 27.oktobrī lietā 64/82 Tradax Graanhandel BV v Commission of the European Communities. 1385.- 1386.lpp

<sup>3</sup> Ģenerālvokātes Julianas Kokotes (Juliane Kokott) secinājumi sniegti 2011. gada 14. aprīlī lieta C-110/10 P Solvay SA pret Eiropas Komisiju. Secinājumu 38., 39.punkts.

skaidri definēts, kādos gadījumos tiek piešķirta pagaidu dzīvojamā telpa. Proti, nodrošināšana ar pagaidu dzīvojamo telpu ir paredzēta personām, kurām neatliekami ir sniedzama palīdzība:

- šā likuma 13.panta ceturtās daļas 1.punkta "a" apakšpunktā<sup>4</sup> un 2.punktā<sup>5</sup> paredzētajā gadījumā - līdz pašvaldības dome vai tās deleģēta institūcija pieņem lēmumu par pašvaldībai piederošas vai nomātas dzīvojamās telpas izīrēšanu;
- šā likuma 13.panta ceturtās daļas 1.punkta "b" apakšpunktā<sup>6</sup> paredzētajā gadījumā — līdz dzīvojamās telpas vai dzīvojamās mājas atjaunošanai, bet ne ilgāk par gadu;
- ar pagaidu dzīvojamo telpu uz laiku līdz pašvaldības dzīvojamās telpas izīrēšanai nodrošina arī šā likuma 14.pantā minētās personas, kuras reģistrētas šā likuma 3.panta 1.punktā minētās palīdzības saņemšanai.

28.04.2016. pašvaldības lēmums par [...] reģistrēšanu dzīvokļu rindā satur tikai vispārīgas atsauces uz normatīvajiem aktiem, bet pašvaldības lēmuma kopiju par dzīvokļa Jaunjelgavā, [...] pašvaldība tiesībsargam nenosūtīja, tāpēc nav iespējams konstatēt tiesisko pamatu ar atbilstošu tiesību normu, kas bijusi par pamatu [...] uzņemšanai dzīvokļu rindā un dzīvokļa izīrēšanai. Tāpat pašvaldība ne skaidrojumā tiesībsargam, ne pieņemtajos lēmumos un citos dokumentos nav norādījusi, ka [...] palīdzība tika sniegta neatliekamā kārtā, kā rezultātā būtu izīrēta pagaidu dzīvojamā telpa.

No minētā secināms, ka [...] pašvaldība ir izīrējusi sociālo dzīvokli, pamatojoties uz likumu "Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamām mājām" (turpmāk – Sociālo dzīvokļu likums). Jebkurā gadījumā līgumā par sociālā dzīvokļa īri nevar būt atsauce uz vārdiem "pagaidu izmitināšana", jo tas ir pretrunā ne vien Palīdzības likumam un Sociālo dzīvokļu likumam, bet arī pašas pašvaldības saistošajiem noteikumiem. Proti, Palīdzības likums paredz, ka pašvaldības dome vai tās deleģēta institūcija saprātīgā termiņā, bet ne ilgāk kā piecu darba dienu laikā pieņem lēmumu par personas nodrošināšanu ar pagaidu dzīvojamo telpu šā likuma 23.pantā noteiktajā kārtībā [...] reģistrēta palīdzības saņemšanai 28.04.2016., bez dzīvoklis izīrēts tikai 18.01.2017. – t.i., ievērojami pārsniedzot gan likumā noteiktās 5 dienas, gan saprātīgo termiņu. Tāpat pašvaldības saistošie noteikumi paredz, ka personu nodrošina ar pagaidu dzīvojamo telpu, ja tās īrētā vai īpašumā esošā dzīvojamā telpa ir cietusi stihiskas nelaimes vai avārijas rezultātā un pašvaldība nevar nodrošināt šo personu (ģimēni) noteiktajā kārtībā un termiņā ar dzīvojamo telpu. Persona (ģimene) ar pagaidu dzīvojamo telpu tiek nodrošināta uz laiku, ne ilgāku par 1 (vienu) gadu.

[...] dzīvojamo telpu [...] vairāk nekā 3 gadus. Savukārt Sociālo dzīvokļu likuma 11.panta otrā daļa paredz, ka sociālā dzīvokļa īres līgumu noslēdz uz laiku, kas nav ilgāks par sešiem mēnešiem, un *to atjauno*, ja pēc līguma termiņa izbeigšanās īrnieks un viņa ģimenes locekļi nav zaudējuši tiesības īrēt sociālo dzīvokli. Ar [...] noslēgtā īres līguma 4.1. un 4.2.punkts paredz, ka tas terminēts uz 6 mēnešiem ar tiesībām to pagarināt. Tādējādi primāri [...] mājokļa jautājums skatāms Sociālo dzīvokļu likuma ietvarā.

[9] Tātad sociālais dzīvoklis ir pašvaldības īpašumā esošs dzīvoklis vai pašvaldības nomāts dzīvoklis, kuru izīrē personai (ģimenei), kas, ievērojot likuma nosacījumus, atzīta par tiesīgu īrēt šādu dzīvokli. Tas tiek piešķirts uz laiku līdz 6 mēnešiem ar iespēju īres līgumu pagarināt. Īrnieci šādas tiesības ir piešķirtas īres līguma 4.2.punktā.

Pašvaldība nav sniegusi tiesību normās balstītu skaidrojumu un pamatojumu sociālā dzīvokļa īres līguma izbeigšanai, to nepagarinot, vien norādot, ka kopš 2017.gada, kad tika noslēgts īres līgums, [...] veselības situācija ir uzlabojusies. Nepieciešamību pagarināt sociālā dzīvokļa īres līgumu vērtējot Sociālais dienests, ņemot vērā personas materiālo situāciju, pašaprūpes spējas, ģimenes situāciju un personas motivāciju un līdzdarību savas sociālās

<sup>4</sup> Ja dzīvojamā telpa vai dzīvojamā māja ir pilnīgi vai daļēji gājusi bojā un nav atjaunojama.

<sup>5</sup> Ja dzīvojamās mājas tehniskais stāvoklis rada apdraudējumu personas dzīvībai.

<sup>6</sup> Ja dzīvojamā telpa vai dzīvojamā māja ir daļēji sagrūvusī, bet ir atjaunojama.

situācijas risināšanā. Turklāt Sociālais dienests konstatējis, ka [...] dzīvokli izmanto tikai rudens – ziemas sezonā, bet pārējā laikā uzturas brāļa saimniecībā.

Tiesībsargs vērš uzmanību, ka šāds pamatojums līguma nepagarināšanai ir neatbilstošs normatīvajam regulējumam. Pašvaldībai ir jādarbības savu iedzīvotāju interesēs, iestādes rīcībai jābūt tiesiskai un pieņemtajiem lēmumiem balstītiem uz atbilstošām tiesību normām, tomēr šāda pašvaldības rīcība liecina, ka pašvaldībā lēmuma pieņemšana, izvērtējot personas tiesības turpināt lietot pašvaldības sociālo dzīvokli, bijusi patvaļīga, un pieeja kopumā formāla, lai gan skar personas mājokļa jautājumu, kas ir viena no personas pamattiesībām.

Sociālo dzīvokļu likuma 11.panta trešā daļa paredz, ka pašvaldības institūcijai ir tiesības atteikt sociālā dzīvokļa īres līguma atjaunošanu (pagarināšanu), ja persona (ģimene) zaudējusi tiesības īrēt sociālo dzīvokli. Pašvaldības atteikumu atjaunot sociālā dzīvokļa īres līgumu persona var pārsūdzēt tiesā.

Īrnieks un viņa ģimenes locekļi zaudē tiesības īrēt sociālo dzīvokli, ja neatbilst Sociālo dzīvokļu likuma 5.panta nosacījumiem. Kā norāda [...], viņai ir maznodrošinātas personas statuss, 2.grupas invaliditāte ar atzinumu par medicīniskajām indikācijām (..) asistenta pakalpojumiem. Parādu par dzīvojamās telpas lietošanu nav, tāpat nav strīda par to, ka viņa būtu bojājusi dzīvojamo telpu, kas arī ir viens no iemesliem sociālā dzīvokļa īres līguma nepagarināšanai. Turklāt Sociālais dienests apliecina, ka [...] tiks nodrošināta nepieciešamā aprūpe.

Tā vietā pašvaldība [...] piedāvā dzīvokli ar zemāku labiekārtojuma pakāpi. Šajā gadījumā arī jāņem vērā, ka likuma "Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamām mājām" 14.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā sociālā dzīvokļa īres maksu un maksu par komunālajiem pakalpojumiem, īres līgums ir izbeidzams un šādā gadījumā pašvaldība personai nodod lietošanā citu — mazāk labiekārtotu sociālo dzīvokli, noslēdzot jaunu sociālā dzīvokļa īres līgumu. Tādējādi likumdevējs ir noteicis tos gadījumus, kad personai var piešķirt dzīvokli ar zemāku labiekārtojuma pakāpi.

[10] Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka [...] nav zaudējusi tiesības īrēt sociālo dzīvokli, bet pašvaldības lēmums neatjaunot (nepagarināt) ar viņu īres līgumu nav pamatots, tādējādi pašvaldība rīkojusies pretēji spēkā esošajām tiesību normām. Turklāt arī gadījumā, ja [...] būtu zaudējusi tiesības uz sociālā dzīvokļa īri, Sociālo dzīvokļu likums paredz pašvaldības tiesības darboties savu iedzīvotāju interesēs, tādā veidā cita starpā arī nodrošinot labas pārvaldības ievērošanu. Proti, likuma 14.panta ceturtā daļa paredz, ja šā panta pirmās daļas 1.punktā minētajā gadījumā (ja īrnieks zaudējis tiesības īrēt sociālo dzīvokli, jo neatbilst šā likuma 5.panta nosacījumiem) īrnieks izteicis vēlēšanos arī turpmāk īrēt līdz šim īrēto dzīvokli, noslēdzot jaunu dzīvojamās telpas īres līgumu likumā "Par dzīvojamo telpu īri" noteiktajā kārtībā, pašvaldības dome var atcelt dzīvoklim sociālā dzīvokļa statusu. Šādā gadījumā līdzšinējais sociālā dzīvokļa īres līgums tiek izbeigts un likumā "Par dzīvojamo telpu īri" noteiktajā kārtībā tiek noslēgts jauns dzīvojamās telpas īres līgums. Kā redzams, pašvaldība nav ne izmantojusi tai likumā paredzētās tiesības un darbojusies savas teritorijas iedzīvotāju interesēs, ne pieņēmusi atbilstošās tiesību normās balstītus lēmumus.

Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā secināts, ka tiesību doktrīnā prevalē viedoklis, ka labas pārvaldības princips paredz, ka iestādēm jāvērs par labu kļūdas vai neizdarība, turklāt šis princips nozīmē arī pilnīgu iestādes pienākumu ievērot pienācīgu rūpību.<sup>7</sup>

Ņemot vērā minēto un to, ka pārbaudes lietā ir konstatēts gan labas pārvaldības principa pārkāpums, gan pašvaldības rīcība, kas neatbilst spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, pašvaldība tiek aicināta, **risinot [...] mājokļa jautājumu, pieņemt tiesību normām atbilstošu lēmumu un, kā tas paredzēts likumā, atjaunot (pagarināt) ar [...] sociālā dzīvokļa īres līgumu,**

<sup>7</sup> Eiropas Savienības Tiesas ģenerālvokātes Vericas Trstenjanas (Verica Trstenjan) secinājumi sniegti 2008. gada 11. septembrī lietā C-308/07 P Koldo Gorostiaga Atxalandabaso pret Eiropas Parlamentu. Secinājumu 89.punkts.

*kā arī ņemt vērā tiesībsarga norādīto par īres līgumā iekļauto punktu atbilstību Sociālo dzīvokļu likumam un citiem spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, nepieļaujot kļūdas un neprecizitātes, kas var radīt šaubas par iestādes rīcības tiesiskumu.*

Atzinumam tiek noteikts rekomendācijas ievērošanas termiņš līdz **14.10.2020.**, t.i., termiņš līdz kuram pašvaldība tiek aicināta izpildīt tiesībsarga atzinumā sniegto rekomendāciju un par tās izpildi informēt tiesībsargu.

Ar cieņu  
tiesībsargs

Juris Jansons

*Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*