



Latvijas Republikas tiesībsargs

Baznīcas iela 25, Rīga, LV-1010, tālr.: 67686768, e-pasts: tiesibsargs@tiesibsargs.lv, www.tiesibsargs.lv

Rīgā

15.03.2021. Nr. 6-1/165

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvalde
kanc@riga.vp.gov.lv

Valsts policija
pasts@vp.gov.lv

Ģenerālprokuratūra
gen@lrp.gov.lv

Latvijas Republikas Iekšlietu ministrija
kanceleja@iem.gov.lv

Par īrnieka tiesību atjaunošanu uz savu mājokli

Tiesībsargs ir saņēmis [personas A] pilnvarotās pārstāves [personas B] 2021.gada 10.februāra iesniegumu (reģistrēts 11.02.2021 ar Nr.6-1/105) par iespējamiem cilvēktiesību pārkāpumiem kriminālprocesā un par tiesībām uz mājokli pārkāpšanu.

Iesniedzēja norāda, ka pēc tiesībsarga 12.08.2020. sniegtās atbildes Nr.6-2/517 uz [personas A] 15.07.2020 iesniegumu, esot tikušas izpildītas visas šajā atbildes vēstulē ieteiktās darbības, t.i., esot iesniegta policijā informācija uz uzdotajiem jautājumiem, un iesniegums par īrnieka tiesību atjaunošanu uz savu mājokli, tomēr nekāds rezultāts panākts netika. Iesniedzēja norāda, ka esot vērsusies ar lūgumu par īrnieka tiesību atjaunošanu Valsts policijā, taču Valsts policija sniedza atbildi, ka [personas A] *lūgums neietilpst Valsts policijas pienākumos, līdz ar ko policijas darbinieka klātbūtne durvju slēdzenes nomaiņai netiks norīkots*. Iesniedzēja norāda, ka ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 7.maija spriedumu civillietā Nr.[C6...19] tika apmierināta [personas A] prasība pret [personu C] un uzlikts par pienākumu [personai C] noslēgt ar [personu A] dzīvojamās telpas īres līgumu par dzīvojamo telpu [adrese]. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 25.septembrī. Iesniedzēja norāda, ka [persona A] ar minēto tiesas spriedumu ir pierādījusi savas īrnieka tiesības, taču policijas bezdarbības dēļ joprojām nevar realizēt savas tiesības uz mājokļa neaizskaramību un brīvu rīcību ar savā īpašumā esošu kustamo mantu. Turklāt iesniedzēja vēš uzmanību, ka policijas bezdarbības dēļ situācija esot tikai pasliktinājusies, jo [persona C] jau pēc sprieduma

stāšanās spēkā atsavināja minēto nekustamo īpašumu SIA “[X]”. Iesniedzēja minētā sakarā vērsās tiesā, kur ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 29.janvāra lēmumu tika apmierināts [personas A] pieteikums – aizstāt [personu C] ar tā tiesību un saistību pārņēmēju SIA “[X]”. Tādējādi iesniedzēja norāda, ka [persona A] esot izmantojusi visas procesuālās iespējas, bet kamēr policija nepalīdzēs un nenodrošinās īrnieku tiesību atjaunošanu jeb restitūciju, īrniece cietīs no valdītāja prettiesiskas rīcības. Ievērojot minēto, iesniedzēja lūdz palīdzēt, ievērojot [personas A] slikto veselības stāvokli un vecumu, jautājumā par īrnieka tiesību atjaunošanu uz savu mājokli.

Tiesībsargs, iepazīstoties ar iesniedzējas iesniegumu un tam pielikumā pievienotajiem dokumentiem, konstatē, ka jautājumā, kas attiecas uz īrnieka tiesību atjaunošanu jeb restitūciju, ir nepieciešams atkārtoti vērst tiesību aizsardzības iestāžu uzmanību uz Valsts policijas 02.10.2014. vadības uzdevumu (Nr.20/26348), kas acīmredzami no Valsts policijas amatpersonu puses tiek ignorēts, tādējādi joprojām nenodrošinot īrnieku efektīvu tiesību aizsardzību un pārkāpjot īrnieku tiesības uz mājokļa neaizskaramību.

Tiesībsargs jau vairākkārtīgi ir vērsies pie atbildīgajām institūcijām ar lūgumu aktualizēt Valsts policijas 02.10.2014. vadības uzdevumu (Nr.20/26348) un apmācīt Valsts policijas darbiniekus¹, tomēr iesniedzējas konkrētais gadījums pierāda, ka Valsts policijas amatpersonu izpratne par saviem pienākumiem joprojām ir nepilnīga. Turklāt konkrētajā iesniedzējas gadījumā jāņem vērā, ka ir jau stājies spēkā tiesas spriedums, kas apstiprina [personas A] īres tiesības uz konkrēto mājokli.

Ievērojot iepriekšminētos apstākļus, lūdzu, **Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes priekšnieku** izvērtēt konkrēto gadījumu, kur Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieks I.Pastars ir noraidījis [personas A] pilnvarotās pārstāves [personas B] lūgumu nodrošināt sabiedrisko kārtību durvju slēdzenes nomaiņas laikā, norādot, ka tas neietilpst Valsts policijas pienākumos, un nodrošināt [personas A] kā īrnieces tiesību atjaunošanu uz konkrēto dzīvojamo telpu atbilstoši Valsts policijas 02.10.2014. vadības uzdevumam (Nr.20/26348).

Vienlaikus, lūdzu, **Valsts policijas priekšnieku sadarbībā ar Ģenerālprokuratūru** nodrošināt Valsts policijas amatpersonu pienācīgu izpratni par saviem pienākumiem īrnieku tiesību aizsardzības jomā.

Savukārt **iekšlietu ministru**, lūdzu, apsvērt, vai, ņemot vērā regulārās iedzīvotāju sūdzības par pienācīgu īrnieku tiesību nenodrošināšanu uz sava mājokļa neaizskaramību un Valsts policijas 02.10.2014. vadības uzdevumā (Nr.20/26348) noteikto pienākumu neizpratni vai ignorēšanu, būtu nepieciešams izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, tādējādi likuma līmenī skaidri un nepārprotami nostiprinot Valsts policijas pienākumus īrnieku tiesību atjaunošanā jeb restitūcijā.

Par veiktajiem pasākumiem šā jautājuma sakarā, lūdzu, informēt tiesībsargu līdz **2021.gada 1.aprīlim**. Savukārt [personas A] pilnvaroto pārstāvi [personu B], lūdzu, informēt par konkrētā gadījuma izskatīšanu.

Pielikumā:

¹ Kā pēdējais gadījums, kad tiesībsargs vērsās Iekšlietu ministrijā un Valsts policijā bija 2020.gada janvārī. Atbildot uz tiesībsarga vēstuli, Valsts policijas priekšnieks 2020.gada 24.janvārī uzdeva Valsts policijas reģionu pārvalžu priekšniekiem aktualizēt Valsts policijas vadības uzdevumu, savukārt Valsts policijas koledžai rast iespēju veikt personālsastāva apmācību.

1. [personas A] pilnvarotās pārstāves [personas B] 2021.gada 10.februāra adresētais iesniegums tiesībsargam uz trīs lappusēm;
2. [personas A] pilnvarotās pārstāves [personas B] 2020.gada 30.oktobra adresētais iesniegums Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Zemgales iecirkņa priekšniekam uz divām lappusēm;
3. Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa 2020.gada 6.novembra atbilde uz [personas A] pilnvarotās pārstāves [personas B] 2020.gada 30.oktobra iesniegumu uz vienas lappuses.

Ar cieņu
tiesībsargs

Juris Jansons

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu