



LATVIJAS REPUBLIKAS TIESĪBSARGS

Baznīcas iela 25, Rīga, LV-1010, tālr.: 67686768, fakss: 67244074, e-pasts: tiesibsargs@tiesibsargs.lv

Rīgā

24.02.2010. Nr.1-5/48
Uz 05.02.2010. Nr.1-04/65-pav

**Latvijas Republikas Satversmes tiesas
tiesnesei Aijai Brantai**
Jura Alunāna ielā 1, Rīgā, LV-1010

Par viedokli lietā Nr.2009-113-0106

Šā gada 8.februārī Tiesībsarga birojā saņemts Jūsu lēmums, ar kuru Tiesībsargs atzīts par pieaicināto personu lietā Nr.2009-113-0106 „Par Komerclikuma spēkā stāšanās kārtības likuma 19.panta piektās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam un Līguma starp Latvijas Republikas valdību un Dānijas Karalistes valdību par ieguldījumu veicināšanu un savstarpēju aizsardzību 5.pantam”. Lēmumā lūgts:

- 1) informēt, vai Tiesībsargs apstiprina viedokli, kas pausts 2009.gada 18.februāra atzinumā pārbaudes lietā Nr.3-1-16A/1919,
- 2) informēt par turpmāko saraksti vai citām darbībām, kas veiktas 2009.gada 18.februāra atzinumā norādītās problēmas risināšanai,
- 3) sniegt vērtējumu Saeimas 2010.gada 29.janvāra atbildes rakstā ietvertajiem argumentiem,
- 4) nosūtīt Satversmes tiesai Tiesībsarga rīcībā esošos dokumentus, kam būtu nozīme lietas Nr.2010-113-0106 izskatīšanā.

Ievērojot Tiesībsarga likuma 11.pantā noteiktās funkcijas, sniedzu šādu viedokli attiecībā uz Jūsu lēmumā norādītajiem jautājumiem.

2009.gada 18.februārī Holgera Kristensena pārbaudes lietā tika sniegts atzinums, kurā Komerclikuma spēkā stāšanās kārtības likuma 19.panta piektā daļa tika atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam. Minētajā atzinumā pausto viedokli apstiprinu un norādu, ka šis atzinums ar 2009.gada 18.februāra vēstuli Nr.6-8/145 tika nosūtīts Saeimai ar aicinājumu trīs mēnešu laikā izvērtēt minētajā atzinumā minētos apstākļus un rīkoties tiesību uz īpašumu pārkāpuma novēršanai, kā arī informēt par veiktajiem pasākumiem. Saeima atbildi uz minēto vēstuli nesniedza. Tā kā no pārbaudes lietas ierosināšanas dienas bija pagājis divu gadu termiņš, pārbaudes lieta 2009.gada

21.oktobrī tika izbeigta saskaņā ar Tiesībsarga likuma 24.panta ceturto daļu un 25.panta piekto daļu.

Atbilstoši Saeimas atbildes rakstā paustajam viedoklim apstrīdētā norma atbilst samērīguma principam, ņemot vērā pietiekamos termiņus, pietiekamu un vienlīdzīgu iespēju garantēšanu, uzņēmēja pienākumu būt krietnam un rūpīgam saimniekam. Šādam Saeimas viedoklim nevar piekrist, jo konkrētajā gadījumā īpašuma atņemšana bez atlīdzības ir atzīstama par nesamērīgu tiesību uz īpašumu aizskārums, kas ir arī atspoguļots 2009.gada 18.februāra atzinumā pārbaudes lietā Nr.3-1-16A/1919.

Nosūtu pārbaudes lietā saņemto Uzņēmumu reģistra Rīgas reģionālās nodaļas un Valsts ieņēmumu dienesta vēstuļu norakstus (skat. pielikumā).

- Pielikumā: 1. Uzņēmumu reģistra Rīgas reģionālās nodaļas 2007.gada 27.novembra vēstules Nr.1-28-140519/1/sd kopija uz 2 lp.
2. Valsts ieņēmumu dienesta 2008.gada 20.februāra vēstules Nr.15.3.-18/5014 kopija uz 2 lp.

Ar cieņu
Tiesībsargs

R.Apsītis

Kukle 67686768