



LATVIJAS REPUBLIKAS TIESĪBSARGS

Baznīcas iela 25, Rīga, LV 1010, tālr. 67686768, fakss 7244074, e-pasts tiesibsargs@tiesibsargs.lv

Rīgā

2012.gada 17.decembrī Nr. 1-6/16

**Latvijas Republikas Satversmes tiesas
tiesnesim G.Kūtrim**
Jura Alunāna ielā 1,
Rīgā, LV-1010

Par tiesībsarga viedokli lietā Nr.2012-13-01

2012.gada 16.novembrī Tiesībsarga birojā ir saņemta Jūsu vēstule ar lūgumu paust viedokli saistībā ar Satversmes tiesā izskatāmo lietu Nr.2012-13-01 „Par Civilprocesa likuma 483.panta daļā par Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta priekšsēdētāja tiesībām iesniegt protestu atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk tekstā – „Satversme”) 92.pantam”.

Civilprocesa likuma (turpmāk tekstā – „CPL”) 483.pants nosaka, ka „protestu par spēkā stājušos tiesas nolēmumu Senātam var iesniegt Augstākās tiesas priekšsēdētājs, Senāta Civillietu departamenta priekšsēdētājs vai ģenerālprokurors, ja kopš nolēmuma spēkā stāšanās nav pagājuši vairāk kā 10 gadi.”

Lieta ir ierosināta saistībā ar „Yelverton Investments B.V.”, „Yelverton Investment B.V.”, „IAG Industrianlage GmbH”, SIA „IAG” pilnvarotā pārstāvja – zvērināta advokāta Daimāra Škutāna – iesniegto konstitucionālo sūdzību, kurā ir apstrīdētas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta priekšsēdētāja tiesības iesniegt protestu par spēkā stājušos tiesas nolēmumu.

Konstitucionālajā sūdzībā tiek norādīts, ka apstrīdētā kārtība aizskar tiesiskās noteiktības principu un pieteikuma iesniedzēju tiesības uz taisnīgu tiesu. Pieteikuma iesniedzēji apšaubā objektīvu protesta izskatīšanu Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, ja protestu iesniedzis šā departamenta priekšsēdētājs.

Nemot vērā, ka 2012.gada 29.novembrī Saeimā jau ir pieņemts likums "Grozījumi Civilprocesa likumā"¹, kura 95.punktā noteikts, ka CPL 483.pantā

¹ Minētais likums stāsies spēkā 2013.gada 1.janvārī.

tiek aizstāti vārdi "Augstākās tiesas priekšsēdētājs, Senāta Civillietu departamenta priekšsēdētājs vai ģenerālprokurors" ar vārdiem "ģenerālprokurors vai Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors", uzskatu, ka atzinuma sniegšana Satversmes tiesai par spēkā zaudējušu normu nav lietderīga, un Satversmes tiesai šādā gadījumā tiesvedība ir jāizbeidz.

Ar cieņu,
tiesībsargs

J.Jansons