



Latvijas Republikas tiesībsargs

Baznīcas iela 25, Rīga, LV-1010, tālr.: 67686768, e-pasts: tiesibsargs@tiesibsargs.lv, www.tiesibsargs.lv

ATZINUMS
pārbaudes lietā Nr. 2021-63-27D

Rīgā

26.09.2022.

Nr. 6-6/32
[persona A]
[e-pasta adrese]

[personas B]
[e-pasta adrese]

Valsts meža dienests
vmd@vmd.gov.lv

Latvijas Republikas Zemkopības ministrija
pasts@zm.gov.lv

Par kompensācijas pārrēķinu par atmežošanas negatīvajām sekām

Tiesībsargs ir izskatījis pārbaudes lietu Nr. 2021-63-27D, kas tika ierosināta pamatojoties uz [personas A] (turpmāk – Iesniedzēja) iesniegumiem, kas saņemti Tiesībsarga birojā 2021.gada 2. un 3. decembrī no [personas B]¹elektroniskā pasta un attiecīgi reģistrēti ar Nr.1793 un 1807, par iespējamu labas pārvaldības principa pārkāpumu Valsts meža dienesta (turpmāk – VMD) rīcībā.

Faktiskie apstākļi

1. VMD [...] reģionālās virsmežniecības [...] nodaļas mežzine [persona C] 2020.gada 13.jūlijā pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.[1] (turpmāk – Lēmums), kurā nolēma par Meža likuma 41.panta pirmās daļas un Meža likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpšanu nekustamajā īpašumā [“A”], [...] pagasts, [...] novads, kadastra Nr. [1], saukt Iesniedzēju pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī LAPK) 66.⁴ panta pirmo daļu un 67.pantu, piemērojot naudas sodu 700 EUR apmērā un uzlikt pienākums samaksāt mežam nodarītos zaudējumus 206112,67 EUR apmērā par patvaļīgu meža zemes atmežošanu un patvaļīgu augošu koku ciršanu.

¹ [persona B] norādījis, ka ir [personas A] pārstāvis, taču dokumentālu apstiprinājumu tam iesnieguma materiālos nav.

2. Iesniedzēja norādījusi, ka atļaujas koku ciršanai nekustamajā īpašumā [“A”], [..] pagasts, [..] novads, kadastra Nr. [1] ir izsniegta attiecīgi 2007. gada 2. februārī un 2019. gada 13. novembrī un esot bijušas uzrādītas pirms lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.[1] pieņemšanas.

Ar Lēmumu konstatēts, ka tās izsniegta koku ciršanai šī konkrētā nekustamā īpašuma citos kvartālos un to nogabalos.

Iesniedzēja īpaši atzīmējusi, ka faktiski ir veikusi mežam nodarīto zaudējumu kompensēšanu, iestādot mežu, citā viņai piederošā nekustamajā īpašumā – [“B”], [..] pagastā, [..] novadā, kadastra Nr.[2].

Tādēļ Iesniedzēja bija lūgusi saņemt no valsts puses kompensācijas aprēķinu, t.i., pārrēķinu, kurš atbilstu Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr. 889 “Noteikumi par atmežošanas kompensācijas noteikšanas kritērijiem, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību” (turpmāk – Noteikumi Nr.889) 5.punktam, ievērojot, ka šo noteikumu 19. punkts nosaka kompensāciju trīskāršā apjomā.

Tātad secināms, ka Iesniedzēja nepiekrīt kompensācijas aprēķina veidam, jo uzskata, ka normatīvais regulējums paredz viņai tiesības izvēlēties kompensācijas veidu - iestādot jaunu mežu vai kompensēt tikai naudā.

3. To, ka Iesniedzēja ir iestādījusi jaunu mežu nekustamajā īpašumā [“B”], [..] pagastā, [..] novadā, kadastra Nr.[2], Iesniedzēja ir darījusi zināmu VMD [..] reģionālajai virsmežniecībai savā 2020. gada 09. jūlija paskaidrojumā “Paskaidrojums administratīvajam pārkāpuma protokolam Nr. [1]”, kurā vienlaikus lūgusi, lai virsmežniecība, izvērtē un samazina protokolā Nr. [1] “Par administratīvā soda uzlikšanu un mežam nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” sodu, jo atmežošana vienā zemes gabalā tikusi kompensēta ar jauna meža ieaudzēšanu Iesniedzējas nekustamajā īpašumā [“B”], [..] pagastā, [..] novadā.

Ar 2020.gada 4.augusta VMD [..] reģionālās virsmežniecības lēmumu Nr. [2] “Par lēmumu Nr. [1]” (turpmāk arī – Gala Lēmums) Lēmums ir atstāts spēkā un tajā ir norādīts detalizēts zaudējumu aprēķins, kurš veikts atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam, kā arī, ka tas ir pārsūdzams rajona (pilsētas) tiesā 10 darba dienu laikā.

4. Nepiekrītot mežam nodarīto zaudējumu aprēķinam, Iesniedzēja pretēji 2020.gada 4.augusta VMD [..] reģionālās virsmežniecības lēmumā Nr. [2] “Par lēmumu Nr. [1]” norādītajai pārsūdzības kārtībai nav vērsusies tiesā, bet ir iesniegusi iesniegumu VMD, lūdzot veikt izdarītās atmežošanas kompensācijas pārrēķinu.

5. 2020.gada 3.septembra VMD atbildē Nr. [..] norādīta Lēmuma pārsūdzības procesuālā un spēkā stāšanās kārtība, taču atzīmēts, ka, “Vienlaikus ievērojot labas pārvaldības principu un apstākli, ka iesniegumā ir atzīts administratīvā pārkāpuma fakts, Iesniedzējai ir izsniegta būvatļauja, kura paredz atmežojamo platību, kā arī iesniegumā lūgts pārskatīt aprēķināto kompensāciju par atmežošanu, esam lūguši [..] reģionālo virsmežniecību atbilstoši labot kompensācijas aprēķinu.”

Kompensāciju aprēķins par izdarīto atmežošanu nav ticis pārrēķināts.

6. Gala Lēmumu Iesniedzēja nav pārsūdzējusi tiesā. Gala Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.[1] ir stājies spēkā.

7. 2021. gada 28.janvārī Iesniedzēja ir saņēmusi VMD vēstuli Nr. [...] –par nepieciešamību samaksāt Gala Lēmumā noteikto administratīvo sodu un kompensāciju par mežam nodarītiem kaitējumiem, kopsummā – 206 812,67 euro.

8. 2021.gada 17.februārī Iesniedzējas pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts [persona D] vērsies VMD ar iesniegumu “Iesniegums administratīvā pārkāpuma lietā Nr. [1]”, lūdzot atkārtoti izvērtēt administratīvo sodu, ņemot vērā meža ieaudzēšanu nekustamā īpašumā [“B”], kā arī atjaunot nokavēto procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai par 2020.gada 4.augusta VMD [...] reģionālās virsmežniecības lēmumu Nr. [2] “Par lēmumu Nr. [1]” un atkārtoti pieprasīt VMD [...] reģionālajai virsmežniecībai labot un pārrēķināt kompensācijas aprēķinu par meža zemes atmežošanu nekustamajā īpašumā [“A”], kadastra Nr. [1], [...] pagastā, [...] novadā.

9. 2021.gada 16.martā VMD sniedzis atbildi Nr. [...] “Par iesniegumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.[1]” uz iepriekš, 8.punktā minēto iesniegumu, norādot, ka Lēmums un 2020.gada 4.augusta VMD [...] reģionālās virsmežniecības lēmumu Nr. [2] “Par lēmumu Nr. [1]” kā Gala Lēmums ir lēmumi administratīvā pārkāpuma lietā, attiecīgi uz to pārsūdzēšanu attiecas administratīvo pārkāpumu lietvedības (konkrētajā gadījumā – LAPK) normas, nevis Administratīvā procesa likuma normas par administratīvo aktu apstrīdēšanu un pārsūdzēšanu. Gala Lēmumā bija norādīts pārsūdzēšanas termiņš un kārtība - saskaņā ar LAPK 288.panta pirmo un otro daļu, 289.panta pirmo daļu lēmumu 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas varēja pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā, sūdzību iesniedzot [...] reģionālajā virsmežniecībā. Attiecībā uz atmežošanas kompensācijas pārrēķināšanu norādīts, ka saskaņā ar Noteikumiem Nr. 889 nav tiesiska pamata samazināt kompensācijas aprēķinu par meža zemes atmežošanu. Aprēķina pamatojums un argumenti, kādēļ konkrētajā gadījumā nebija piemērojams Noteikumu Nr.889 5.punkts, sniegti jau 2020.gada 4.augusta VMD [...] reģionālās virsmežniecības lēmumā Nr. [2] “Par lēmumu Nr. [1]”. Gala Lēmumā arī norādīts, ka patvaļīgas cirtes rezultātā mežam nodarīto zaudējumu aprēķinā atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumiem Nr.228 “Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība” netiek ņemti vērā samaksātie nodokļi saistībā ar koksnes pārdošanu.

Attiecībā uz iesniegto lūgumu atkārtoti izvērtēt administratīvo sodu un atjaunot nokavēto procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai par 2020.gada 4.augusta VMD [...] reģionālās virsmežniecības lēmumu Nr. [2] “Par lēmumu Nr. [1]”, VMD atzīmēja, ka 2021.gada 3.martā VMD [...] reģionālā virsmežniecība sagatavoja un nosūtīja atbildi Nr. [...], izskaidrojot Gala Lēmuma pārsūdzēšanas kārtību, kāda atbilstoši LAPK 289.panta pirmajai daļai bija jāievēro, kā arī kārtību gadījumā, kad persona vēlas atjaunot nokavēto procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai tiesā.

VMD uzsvēra, ka LAPK 289.panta otrā daļa noteica, ja ir nokavēts procesuālais termiņš sūdzības iesniegšanai tiesā, sūdzības iesniedzējs var lūgt tiesu atjaunot procesuālo termiņu, un rajona (pilsētas) tiesas tiesnesis lēmumu par procesuālā termiņa atjaunošanu pieņem septiņu dienu laikā no lūguma saņemšanas dienas. Analogiski tas noteikts Administratīvās atbildības likuma 188.panta pirmajā daļā - ja iesniedzējs ir nokavējis procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai tiesā, tad, iesniedzot sūdzību, viņš lūdz tiesu atjaunot procesuālo termiņu. Attiecīgi VMD aicināja iesniegt lūgumu atjaunot nokavēto procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai par Gala Lēmumu rajona (pilsētas) tiesā, jo tikai tiesa to var izskatīt un lemt par termiņa atjaunošanu.

10. Ar [...] rajona tiesas [...] tiesneses 2021.gada 13.aprīļa lēmumu nolemts atteikt pieņemt Iesniedzējas sūdzību par VMD [...] reģionālās virsmežniecības 2020.gada 4.augusta lēmumu Nr.[2] “Par lēmumu Nr. [1]”.

2021.gada 3.jūnijā [...] apgabaltiesa, rakstveida procesā izskatīja Iesniedzējas sūdzību par [...] rajona tiesas [...] tiesneses 2021.gada 13.aprīļa lēmumu, ar kuru nolemts atteikt pieņemt Iesniedzējas sūdzību par VMD [...] reģionālās virsmežniecības 2020.gada 4.augusta lēmumu Nr.[2] “Par lēmumu Nr. [1]”, un nolēma neatjaunot Iesniedzējai procesuālo termiņu sūdzības par Gala Lēmumu iesniegšanai un atteikties pieņemt Iesniedzējas sūdzību par to.

[...] apgabaltiesa norādīja, ka, lūdzot (faktiski atkārtoti) atjaunot nokavēto procesuālo termiņu, Iesniedzēja nav norādījusi uz apstākļiem, kas būtu objektīvi radījuši šķēršļus sūdzības savlaicīgai iesniegšanai. Tā secināja, ka Iesniedzēja Gala Lēmumu ir saņēmusi, bet tā vietā, lai likumā (un arī minētā lēmuma rezolutīvajā daļā) norādītajā termiņā to pārsūdzētu, izvēlējās iesniegt iesniegumu VMD Centrālajā administrācijā, lūdzot pārskatīt VMD [...] reģionālās virsmežniecības 2020.gada 4.augusta lēmumu Nr.[2] “Par lēmumu Nr. [1]” un aprēķināt kompensāciju atbilstoši viņas norādītajam normatīvajam aktam un pārskatīt uzrēķinu. Tai pat laikā Iesniedzēja nav norādījusi nevienu iemesls, kas būtu jebkā kavējis Iesniedzēju likumā noteiktajā termiņā pārsūdzēt Gala Lēmumu rajona tiesā. Tiesa norādīja, ka konkrētajā gadījumā nav pastāvējuši no procesa dalībnieka gribas neatkarīgi apstākļi, kas tam lieguši izmantot tiesības veikt procesuālās darbības, proti, iesniegt sūdzību par Gala Lēmumu likumā noteiktajā termiņā. Norādītajos apstākļos lietā tiesa nekonstatē no Iesniedzējas gribas un rīcības neatkarīgus apstākļus, kas būtu atzīstami par attaisnojošiem procesuālā termiņa nokavējumam, tādējādi tiesai nebija arī konstatējams juridisks pamats nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanai.²

11. Kā skaidro Iesniedzēja, termiņš ir nokavēts, jo Iesniedzēja, vēršoties pie VMD ģenerāldirektores, guvusi pārliecību, ka tiks veikts zaudējumu pārrēķins, ko arī bija vēlējusies panākt un sagaidījusi.

Pie tam, kā norāda Iesniedzēja, VMD [...] reģionālā virsmežniecība savlaicīgi neesot sniegusi viņai informāciju, ka netiks veikts mežam nodarīto zaudējumu pārrēķins, lai gan Iesniedzēja ar 2020.gada 15.septembra iesniegumu ir darījusi zināmu VMD [...] reģionālajai virsmežniecībai par meža ieaudzēšanu īpašumā [“B”], ko uzskata par kompensāciju par atmežoto platību. Vienlaikus VMD [...] reģionālā virsmežniecība nav sniegusi atbildi Iesniedzējai uz minēto iesniegumu.

No Iesniedzējas sniegtās informācijas secināms, ka VMD rīcības dēļ, norādot uz pārrēķina iespējamību, Iesniedzējas ieskatā ir liegtas tiesības uz taisnīgu tiesu, līdz ar ko aizskartas arī viņas tiesības uz īpašumu.

12. VMD ir paskaidrojais sekojošo³:

1) VMD [...] reģionālā virsmežniecība nav sniegusi atbildi Iesniedzējai par VMD 2020.gada 3.septembra vēstulē Nr. [...] izteikto pieļāvumu, ka VMD lūgs veikt izdarītās atmežošanas kompensācijas pārrēķinu. Pirmkārt, saskaņā ar VMD [...] reģionālā virsmežniecības sniegto skaidrojumu - aprēķināto, mežam nodarīto zaudējumu pārrēķins nebija iespējams, jo lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.[1] jau bija stājies likumīgā spēkā un nebija pārsūdzams. Otrkārt, pēc VMD [...] reģionālā virsmežniecības sniegtās informācijas, tā ir iepazinusies ar VMD 2020.gada 3.septembra vēstuli Nr. [...], bet nav

² Sk. [...] apgabaltiesas 2021.gada 3.jūnija lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.[...] 20. un 21.punktu.

³ Valsts meža dienesta 14.01.2022. vēstule Nr. [...] “Par labas pārvaldības principu”.

saņēmusi dokumentu ar konkrētu uzdevumu VMD [..] reģionālā virsmežniecības amatpersonām veikt aprēķināto mežam nodarīto zaudējumu pārrēķinu Gala Lēmumā.

Proti, mežam nodarīto zaudējumu pārrēķins nebija iespējams, jo VMD [..] reģionālās virsmežniecības 2020.gada 4.augusta lēmums Nr.[2] "Par lēmumu Nr. [1]" jau bija stājies likumīgā spēkā un nebija pārsūdzams.

2) VMD 2020.gada 3.septembra vēstulē Nr. [..] norādītais par VMD [..] virsmežniecībai izteikto lūgumu atbilstoši labot kompensācijas aprēķinu radies, neizsekojot VMD [..] reģionālās virsmežniecības 2020.gada 4.augusta lēmuma Nr.[2] "Par lēmumu Nr. [1]" par soda piemērošanu Iesniedzējai spēkā stāšanās laikā.

Savukārt, VMD [..] reģionālā virsmežniecība, izskatot VMD lūgumu par atmežošanas kompensācijas pārrēķinu pamatoti secinājusi, ka lūgums nav apmierināms, jo Gala Lēmums 2020.gada 4.augustā bija stājies likumīgā spēkā un vairs nebija pārsūdzams.

3) VMD [..] reģionālā virsmežniecība 2020.gadā nav sniegusi atbildi uz iesniedzējas 2020.gada 15.septembrī VMD [..] reģionālā virsmežniecības [..] nodaļā iesniegto pārskatu par meža ieaudzēšanu īpašumā ["B"], jo spēkā esošie normatīvie akti neparedz speciālas atbildes sagatavošanu pārskata iesniedzējam, ja mežzinis pieņem lēmumu par ieaudzētās meža platības atzīšanu par atbilstošu izvirzītajiem nosacījumiem. VMD [..] reģionālās virsmežniecības [..] nodaļas mežzine [persona E], saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 2.maija noteikumu Nr.308 "Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi" normām un atbilstoši VMD procedūrai "Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas, plantāciju meža un jaunaudžu kopšanas pārbaužu procedūra" 2020.gada 29.septembrī apstiprināja meža ieaudzēšanas pārskatu īpašumā ["B"] 2,13 ha platībā. 2020.gada 30.septembrī informācija par meža ieaudzēšanu nosūtīta VMD.

Savukārt 2021.gada 20.martā VMD [..] reģionālajā virsmežniecībā reģistrēts Iesniedzējas iesniegums ar lūgumu sniegt informāciju, vai meža ieaudzēšanas pārskats saimniecībā ["B"] ir pieņemts. 2021.gada 24.martā [personai A] nosūtīta vēstule Nr. [..], kurā darīts zināms, ka meža ieaudzēšanas pārskats pieņemts 2020.gada 29.septembrī.

4) Attiecībā uz Iesniedzējas norādītajiem iebildumiem par VMD [..] reģionālās virsmežniecības 2020.gada 4.augusta lēmumu Nr.[2] "Par lēmumu Nr. [1]" tiesiskumu, VMD papildus tiesībsargam ir skaidrojis sekojošo.

- a) Pārskats par meža ieaudzēšanu īpašumā ["B"] ir apstiprināts 2020.gada 29.septembrī. Meža ieaudzēšanas pārskata apstiprināšana nevar ietekmēt administratīvā pārkāpuma lietu Nr.[1]. 2020.gada 4.augustā, izskatot Iesniedzējas sūdzību par Lēmumu, VMD [..] reģionālās virsmežniecības virsmežzinis nolēma atstāt spēkā negrozītu Lēmumu. Iesniedzēja VMD [..] reģionālās virsmežniecības 2020.gada 4.augusta Gala Lēmumu nepārsūdzēja un tas stājās likumīgā spēkā. Pārskatu par meža ieaudzēšanu Iesniedzēja iesniedza pēc šī lēmuma spēkā stāšanās. Līdz ar to meža ieaudzēšana īpašumā ["B"] nekādā veidā nevar ietekmēt lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.[1].
- b) Ja mežaudze īpašumā ["B"] būtu ieaudzēta un reģistrēta VMD pirms patvaļīgās meža zemes atmežošanas nekustamā īpašumā ["A"], kas konstatēta 2020.gada aprīlī, un būtu ievērota Noteikumos Nr.889 noteiktā kārtība, tad ieaudzēto mežaudzi varētu izmantot par kompensējamo mežaudzi.

13. Jautāta pēc viedokļa par pārbaudes lietā skatāmo situāciju, [..] novada pašvaldība (turpmāk – Pašvaldība) 2022.gada 13.janvāra vēstulē Nr. [..] ir paskaidrojusi sekojošo.

Pašvaldība, izvērtējot Būvniecības informācijas sistēmā (turpmāk – BIS) būvniecības lietā Nr.[1] “Valsts nozīmes ūdensnotekas URGA (ŪSIK [..]) gultnes pārbūve īpašumā [“A”] pik. 51/46-57/90 [..] pagasts, [..] novads” un būvniecības lietā Nr.[2] “Dīķa būvniecība īpašumā [“A”] [..] pagasts, [..] novads” pieejamo būvniecības dokumentāciju kopsakarībā ar spēkā esošajiem būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem, norādīja:

1) 2020.gada 4.martā BIS iesniegts Būvniecības iesniegums hidrotehniskai un meliorācijas būvei ar Nr. [..].

2020.gada 25.martā BIS akceptēts būvprojekts minimālā sastāvā un izsniegta būvatļauja Nr. [..] ar projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem.

Būvniecības lietā Nr.[1] tehniskos noteikumus izsniegušas – VSIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” un AS “Sadales tīkls”. Valsts vides dienests 2020.gada 27.maijā BIS sniedzis atteikumu Nr. [..] izsniegt tehniskos noteikumus.

Uz atbildes sagatavošanas brīdi Būvvalde būvatļaujā Nr. [..] nav veikusi atzīmes par projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi. Būvniecības lietas stadija ir “Būvprojektēšanas nosacījumu izpilde”. Projektēšanas nosacījumu izpildes termiņš ir 2025.gada 18.marts.

2) Ieskatoties Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā, redzams, ka saskaņā ar [..] rajona tiesas [..] pagasta zemesgrāmatas nodalījuma [..] II daļas 1. iedaļas 3.2. ieraksta informāciju ar 2021.gada 30.jūniju nekustamā īpašuma [“A”], [..] pag., [..] nov., kadastra Nr. [1] (turpmāk – Nekustamais īpašums), īpašnieks ir cita fiziska persona, pamatojoties uz 2021.gada 16.jūnija dāvinājuma līgumu. 2014.gada 19.augusta Ministru kabineta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 130.punkts paredz, ka būvniecības ierosinātājs iesniedz iesniegumu par izmaiņām būvatļaujā, ja mainās būvdarbu veicējs, būvdarbu vadītājs, būvuzraugs vai autoruzraugs. Ja mainās būvniecības ierosinātājs, iesniegumu par izmaiņām būvatļaujā iesniedz jaunais būvniecības ierosinātājs. Ņemot vērā minēto, būvatļauju Nr. [..] nepieciešams pārreģistrēt jaunajam nekustamā īpašuma īpašniekam.

3) Nekustamajā īpašumā 2020.gada 17.decembrī BIS ierosināta vēl viena būvniecības lieta Nr.[2], kuras statuss ir “Akceptēts”, un būvniecības lieta ir “Būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpilde” stadijā. Šai būvniecības lietai ir iesniegts Paskaidrojuma raksts hidrotehniskai un meliorācijas būvei “Dīķa būvniecība īpašumā [“A”], reģistrācijas Nr.[..], kurš Būvvaldē akceptēts 2021.gada 27.janvārī.

4) Saistībā ar šo būvniecības lietu [..] novada būvvalde (no 2021.gada 3.augusta – Būvvalde) 2021.gada 27.janvārī VMD nosūtījusi pieprasījumu atmežošanas kompensācijas aprēķinam ar reģistrācijas Nr. [..].

2021.gada 3.februārī no VMD saņemta atbilde par kompensācijas aprēķinu “Par atmežošanas kompensāciju īpašumā [“A”] ar reģistrācijas Nr. [..], kur norādīts, ka lielākajā meža platības daļā jau ir veikta patvaļīgā meža zemes atmežošana, un, ka nav atlīdzināti mežam nodarītie zaudējumi. [..] reģionālā virsmežniecība īpašumam neveiks atmežošanas izraisīto negatīvo seku kompensācijas aprēķināšanu.

14. Apkopjot faktisko apstākļu izklāstu, secināms, ka Iesniedzēja uzskata, ka, veicot nepareizu atmežotās platības kompensācijas aprēķinu, kas noteikts Lēmumā un atstāts spēkā ar Gala Lēmumu, un neizpildot VMD solījumu, ka VMD [..] reģionālā virsmežniecība varētu veikt atmežošanas kompensācijas pārrēķinu, pārkāptas Iesniedzējas tiesības uz īpašumu, savukārt, neatjaunojot procesuālo termiņu VMD [..] reģionālās

virsmēžniecības 2020.gada 4.augusta lēmuma Nr. [2] “Par lēmumu Nr. [1]” pārsūdzēšanai ir skartas viņas tiesības uz taisnīgu tiesu.

Secinājumi un rekomendācijas

15. Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.pantā tiek garantētas tiesības uz taisnīgu tiesu.

Satversmes 92.panta pirmais teikums nosaka, ka “ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā”.

Tiesības uz taisnīgu tiesu ir vienas no būtiskākajām pamattiesībām, jo no šo tiesību pienācīgas nodrošināšanas lielā mērā ir atkarīga pārējo cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzība.⁴

Līdz ar to ir vērtējams Iesniedzējai noteiktais atmežošanas kompensācijas maksājums no īpašuma tiesību aspekta.

16. Satversmes 105.pantā nostiprinātas ikviena tiesības uz īpašumu.

Civillikuma 927. un 928.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības valdīt un lietot īpašumu, iegūt no tā visus iespējamus labumus, ar to rīkoties, bet šīs tiesības var tikt ierobežotas.

Kā atzinusi Satversmes tiesa, tiesības uz īpašumu, ko privātpersonai garantē valsts, demokrātiskā tiesiskā valstī nav absolūtas un tās var ierobežot. Tiesības uz īpašumu var tikt ierobežotas ar likumu.

16.1.Ievērojot meža kā valsts nacionālās bagātības avota un veselīgas ekoloģiskās vides saglabāšanas nozīmīgumu, īpašnieka tiesību ierobežojums brīvi rīkoties ar meža zemē ir atzīstams par leģitīmu.

Proti, rīkojoties ar savu īpašumu, kas atbilstoši Meža likuma 3.pantam ir atzīstams meža zemi, īpašniekam ir jāievēro visas Meža likuma normas.

Meža likuma 1.panta 3.punkts nosaka, ka atmežošana ir personas darbības izraisīta meža pārveidošana citā zemes lietošanas veidā, proti, iepriekš normatīvajos aktos tā tika definēta kā zemes transformācija.

16.2. Meža likuma 41.pantā ir noteikts, ka platību atmežo, ja tas nepieciešams būvniecībai, derīgo izrakteņu ieguvei, lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošanai, īpaši aizsargājamo biotopu atjaunošanai, valsts sauszemes teritorijas aizsardzības un neaizskaramības nodrošināšanai vai valsts apdraudējuma situācijas novēršanai militārajos objektos un to aizsargjoslās un ja personai ir izdots kompetentas institūcijas administratīvais akts, kas tai piešķir tiesības veikt minētās darbības, un persona ir kompensējusi valstij ar atmežošanas izraisīto negatīvo seku novēršanu saistītos izdevumus.

16.2.1. Tātad, ja persona vēlas īstenot būvniecību un tā ir atļauta, personai ir noteikts pienākums saņemt kompetentas institūcijas administratīvo aktu, kas tai piešķirtu tiesības veikt šīs darbības. Proti, Meža likuma 12.pantā noteikts, ka ir jāsaņem meža ciršanas apliecinājums un tikai šajā pantā minētajos gadījumos tas nav nepieciešams.

Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumos Nr.935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā” noteiktas prasības meža ciršanas apliecinājumu saņemšanai un izsniegšanai. Meža ciršanas apliecinājumi tiek noteikti konkrēti definētos nekustamo īpašumu mežu kvartālos un nogabalos un tiek noteikts cirtes veids.

No pārbaudes lietā pieejamās informācijas secināms, ka meža ciršanas apliecinājums Iesniedzējai ir ticis izsniegts 1.kvartāla 10.nogabalā un bijis paredzēts koku ciršanai izlases cirtē pēc caurmēra, taču ir īstenota kailcirte. Proti, koku ciršana izlases cirtē pēc caurmēra

⁴ Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības./Latvijas Vēstnesis, 2011, 124.lpp.

seku ziņā rada mežam ievērojami mazākus zaudējumus kā kailcirte, pie tam, ja tiek veikta atmežošana.

16.2.2. Vienlaikus otrs nosacījums - platību var atmežot, ja tas nepieciešams būvniecībai, taču personai valstij ir jāsamaksā ar atmežošanu izraisīto negatīvo seku kompensācija.⁵

Skaidrojot Meža likuma 41.pantu un tā mērķi par ar atmežošanas izraisīto negatīvo seku novēršanu saistītos izdevumus kompensēšanu, likumdevējs ir norādījis, ka “personas pienākums ir atlīdzināt valstij ar atmežošanas darbībām izraisīto negatīvo seku novēršanu saistītos izdevumus, ieņēmumus, paredzot izmantot mežsaimniecības atbalsta programmas finansēšanai. Tādā veidā tiek nodibināta atgriezeniskā saikne starp atmežošanu un jaunu meža resursu radīšanu, lai veicinātu oglekļa dioksīda piesaistes palielināšanu, piemērošanos klimata pārmaiņām un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu.”⁶

Ar atmežošanu izraisīto negatīvo seku kompensācijas noteikšanas kritērijus, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību nosaka Noteikumi Nr. 889. Šo noteikumu 4.punktā noteikts, ka atmežošanas izraisīto oglekļa dioksīda piesaistes potenciāla samazināšanos var pilnībā vai daļēji kompensēt, ieaudzējot mežu (izņemot plantācijas mežu) (turpmāk – kompensējamā mežaudze). Attiecīgā persona tiesīga pati izvēlēties meža ieaudzēšanas vietu ar nosacījumu, ka ieaudzētā meža platībai jābūt ne mazākai par 0,1 hektāru. Kompensējamās mežaudzes platība, kas pārsniedz meža platību, kuru plānots atmežot, ir izmantojama kā kompensējamā mežaudze citām atmežošanai plānotajām platībām.

Ievērojot šo noteikumu 9.punktu, par kompensējamo mežaudzi atzīstama tāda sēta vai stādīta mežaudze, kuru VMD normatīvajos aktos par meža ieaudzēšanu noteiktajā kārtībā ne agrāk kā pirms pieciem gadiem ir atzinis par ieaudzētu. Atmežošanas kompensācijas aprēķināšanas dienā kompensējamā mežaudze atbilst ieaudzētas mežaudzes kritērijiem.

No pārbaudes lietas materiāliem secināms, ka mežaudze nekustamajā īpašumā [“B”] par tādu atzīta pēc administratīvā pārkāpuma izdarīšanas un Gala Lēmuma spēkā stāšanās.

16.2.3. Meža likuma 50.panta trešajā daļā noteikts, ja persona pārkāpusi šo likumu vai citus meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošus normatīvos aktus un nodarījusi zaudējumus mežam, VMD piedzen zaudējumu atlīdzību par labu valstij.

Meža likuma 50.panta ceturtajā daļā likumdevējs ir pilnvarojis Ministru kabinetu reglamentēt mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtību.

Noteikumu Nr.889 19. punktā noteikts, ja atmežošana veikta, bet nav samaksāta kompensācija, VMD no meža īpašnieka vai tiesiskā valdītāja par labu valstij piedzen kompensāciju trīskāršā apmērā.

Tiesībsarga ieskatā normā noteiktais “par labu valstij piedzen” kopsakarā ar šo noteikumu 5.punktu nozīmē šīs kompensācijas piedzīšanu naudas izteiksmē.

17. Lai arī Iesniedzēja ir vairākkārt uzsvērusi, ka uzskata, ka atmežošanas kompensācija pārrēķināma atbilstoši Noteikumu Nr.889 5. un 19.punktam, kas nozīmē, ievērojot atmežošanas kompensācijas aprēķina formulu piemērot to trīskāršā apmērā, no Iesniedzējas iesniegumiem secināms, ka ir bijis domāts, ka uz konkrēto situāciju tostarp attiecināms arī Noteikumu Nr.889 4.punkts, kas nosaka, ka atmežošanas izraisīto oglekļa

⁵ Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2018.gada 14.maija sprieduma lietā Nr. A420353814, SKA-149/2018 6.punkts

⁶ Grozījumi Meža likumā. Pieņemti 13.10.2011., stājās spēkā 01.01.2012. Anotācija//Pieejams: <https://titania.saeima.lv/LIVS10/SaeimaLIVS10.nsf/0/8D1A1B8EC0A08BC7C22578780047321D?OpenDocument#b>

dioksīda piesaistes potenciāla samazināšanos var pilnībā vai daļēji kompensēt, ieaudzējot mežu.

Lai vērtētu, vai gadījumā, ja atmežošana veikta, bet nav samaksāta kompensācija, kā atmežošanas kompensācija būtu vienlīdz piemērojama meža ieaudzēšana, ir noskaidrojams mežam nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas mērķis.

No Noteikumu Nr.889 4.punktā definētā ir secināms, ka atmežošanas kompensācijas mērķis, ieaudzējot mežu, ir ar atmežošanu izraisīto oglekļa dioksīda piesaistes potenciāla samazināšana.

Atkārtoti uzsverams likumdevēja norādītais, ka “personas pienākums ir atlīdzināt valstij ar atmežošanas darbībām izraisīto negatīvo seku novēršanu saistītos izdevumus, ieņēmumus, paredzot izmantot mežsaimniecības atbalsta programmas finansēšanai. Tādā veidā tiek nodibināta atgriezeniskā saikne starp atmežošanu un jaunu meža resursu radīšanu, lai veicinātu oglekļa dioksīda piesaistes palielināšanu, piemērošanos klimata pārmaiņām un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu.”⁷

Kā skaidrots Noteikumu Nr.889 anotācijā, “kompensācija tiek maksāta par šādām ar atmežošanu izraisītām negatīvām sekām: 1) par oglekļa dioksīda (CO₂) piesaistes potenciāla samazināšanos; 2) par bioloģiskās daudzveidības samazināšanos; 3) par vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslu un sanitāro aizsargjoslu funkciju kvalitātes samazināšanos. Kompensācijas apmēra aprēķināšanai noteikumu projektā ir ietverta formula, kas ir līdzīga līdzšinējai formulai, ar kuru aprēķināja zaudējumus par dabiskās vides iznīcināšanu.”⁸

Meža likuma 42.pantā noteikts, ka kompensāciju pilnā apmērā ieskaita valsts pamatbudžetā (Meža attīstības fondā), un to atļauts izmantot mežsaimniecības atbalsta programmu finansēšanai, lai veicinātu oglekļa dioksīda piesaistes palielināšanu, piemērošanos klimata pārmaiņām un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu normatīvajos aktos par Meža attīstības fondu noteiktajā kārtībā.

Tāpat kompensācijas, kas aprēķināta un samaksāta naudas izteiksmē, mērķis ir veicināt oglekļa dioksīda piesaistes palielināšanu, piemērošanos klimata pārmaiņām un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu.

Secināms, ka, reglamentējot meža apsaimniekošanas darbības, normatīvā regulējuma kopumā virsmērķis ir veicināt meža atjaunošanas apjomu pieaugumu.

Līdz ar to tiesībsargs nesaskata šķēršļus, ja mežam nodarīto zaudējumu atlīdzināšana atmežošanas kompensācijas trīskāršā apmērā tiktu īstenota, ieaudzējot mežu.

18. Latvijas Republikas Senāts (turpmāk – Senāts) ir atzinis, ka Meža likuma 50.panta trešajā daļā “lietotais jēdziens „zaudējumi” pēc savas juridiskās dabas atbilst sankcijai, kas piemērojama meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam par meža apsaimniekošanas noteikumu pārkāpumu.”⁹

Līdz ar to šī atmežošanas kompensācija ir vērtējams kā sods, kas ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Ņemot vērā minēto, lai

⁷ Grozījumi Meža likumā. Pieņemti 13.10.2011., stājās spēkā 01.01.2012. Anotācija//Pieejams: <https://titania.saeima.lv/LIVS10/SaeimaLIVS10.nsf/0/8D1A1B8EC0A08BC7C22578780047321D?OpenDocument#b>

⁸ Noteikumu projekta „Atmežošanas kompensācijas noteikšanas kritēriji, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtība” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).

⁹ Latvijas Republikas Senāta Civillietu departamenta 2020.gada 23.aprīļa sprieduma liet;a Nr. C15172011, SKC-1/2020 6.punkts.

piemērotais sods atturētu no pārkāpuma, tam jābūt samērīgam un preventīvam. Līdz ar to ir svarīgi, lai personai būtu ekonomiski izdevīgāk ievērot normatīvo aktu prasības, nekā maksāt atmežošanas kompensāciju trīskāršā apmērā.

Attiecībā uz atmežošanas kompensācijas piedzīšanu trīskāršā apmērā par labu valstij, tiesībsargs norāda, ka vispāratzīts tiesu praksē, ka jebkura soda apmērs ir viens no sodu politikas veidojošiem elementiem, kas ielasāms likumdevēja rīcības brīvībā.

Satversmes tiesa ir secinājusi, ka likumdevējam ir plaša rīcības brīvība noteikt sodus par konkrētiem nodarījumiem, kā arī paredzēt nosacījumus personas atbrīvošanai no atbildības par tiem. Šādu regulējumu pieņemot, likumdevējs parasti balstās uz priekšstatiem, uzskatiem un vērtībām, ko akceptējusi sabiedrība un ko tas ir tiesīgs izteikt normatīvā veidā. Likumdevējs, veidojot sodu politiku, nosaka personas uzvedības ietvarus, tādējādi aizsargājot sabiedrības drošību.¹⁰

Viena no galvenajām tiesību normas pazīmēm ir tā, ka tiesību norma satur obligātus priekšrakstus jeb vispārsaistošu regulējumu. Ar tiesību normu palīdzību, ievērojot taisnīguma un vienlīdzības principus, valsts panāk gan jau radušās, gan potenciālas interešu konflikta situācijas atrisinājumu. Ja tiesību norma nerasniedz mērķi –saprātīgi atrisināt dažādu interešu konfliktu, tad tā nav efektīva. Tas neatbilst Satversmē nostiprinātajam tiesiskās valsts principam. Tomēr likumdevējam, meklējot līdzsvaru un strīda situācijas atrisinājumu, ir plaša rīcības brīvība. Likumdevēja uzdevums ir radīt priekšnoteikumus vienveidīgai tiesību normu piemērošanai un ar tiesību normu palīdzību efektīvi aizsargāt citu personu pamattiesības. Piešķirot plašāku rīcības brīvību tiesību normu piemērotājam, tiek pavērta iespēja individualizēt sodus par konkrētu administratīvo pārkāpumu un varētu tikt sekmēta individuālā taisnīguma panākšana, tomēr atsevišķos gadījumos –tikpat lielā mērā arī tikt apdraudēta tiesību normu piemērošanas vienveidība un šis process padarīts sarežģītāks vai mazāk efektīvs.¹¹

Atzīstot, ka atmežošanas kompensācijas piedzīšana trīskāršā apmērā ir likumdevēja rīcības brīvības ietvaros, tiesībsargs nevar vērtēt trīskāršā apmēra samērīgumu.

Savukārt strīds par atmežošanas kompensācijas uzrēķina un piedzīšanas trīskāršā apmērā tiesiskumu un piemērošanas pamatotību, līdz ar to arī īpašuma tiesību ierobežojuma samērīgumu, kas tiesībsarga ieskatā ir atzīstams par Satversmei atbilstošu, būtu un bija risināms administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros tiesā.

18. Tā kā Iesniedzēja ir norādījusi uz tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumu, ir analizējams tieši šis aspekts.

Interpretējot Satversmes 92.panta pirmo teikumu, Satversmes tiesa ir atzinusi, ka “tajā minētais jēdziens „taisnīga tiesa” ietver divus aspektus, proti, „taisnīga tiesa” kā neatkarīga tiesu varas institūcija, kas izskata lietu, un „taisnīga tiesa” kā pienācīgs, tiesiskai valstij atbilstošs process, kurā lieta tiek izskatīta”.¹²

Taisnīga tiesa kā pienācīgs, tiesiskai valstij atbilstošs tiesas process aptver vairākus elementus – savstarpēji saistītas tiesības. Tajā ietilpst, piemēram, tiesības uz pieeju tiesai, pušu līdztiesības un sacīkstes principi, tiesības tikt uzklausītam, tiesības uz motivētu tiesas spriedumu, kā arī tiesības uz pārsūdzību.¹³

¹⁰ Sk. Satversmes tiesas 2013.gada 19.oktobra spriedums lietā Nr.2013-09-01.

¹¹ Turpat.

¹² Satversmes tiesas 2014.gada 3.aprīļa lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr.2013-11-01 11.punkts.

¹³ Satversmes tiesas 2017.gada 8.marta sprieduma lietā Nr.2016-07-01 28.1.punkts. Citēts pēc Satversmes tiesas 2010.gada 17.maija sprieduma lietā Nr.2009-93-01 8.3.punkta.

Senāts ir norādījis, ka “Meža likuma 50.panta otrajā daļā nostiprinātais tiesību princips, ka personas saukšana pie administratīvās vai kriminālās atbildības neatbrīvo šo personu no pienākuma atlīdzināt zaudējumus, norāda uz šo zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu kā administratīvi tiesisko vai krimināltiesisko attiecību galīgā noregulējuma elementu. Taču tas negroza vispārējo kārtību, ka administratīvās atbildības vai kriminālatbildības priekšnoteikumi, kas saistīti ar patvaļīgu koku ciršanu, ir nodibināmi atbilstošā likuma procesuālā kārtībā.

Citiem vārdiem, lai meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam iestātos Meža likuma 50.panta trešajā daļā paredzētais pienākums atlīdzināt zaudējumus par labu valstij, šāds pārkāpums meža izmantošanā atkarībā no kaitējuma apmēra ir nodibināms Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa vai Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.”¹⁴

Iesniedzēja ir norādījusi, ka viņas tiesības uz taisnīgu tiesu ir pārkāptas, jo netiek atjaunots procesuālais termiņš VMD [..] reģionālās virsmežniecības 2020.gada 4.augusta lēmumu Nr. [2] “Par lēmumu Nr. [1]” pārsūdzībai.

Satversmes tiesas praksē ir nostiprināta atziņa, ka Satversmes 92.pants uzliek valstij pozitīvu pienākumu, saskaņā ar kuru tai ne vien jāizveido un jāaglabā institucionālās infrastruktūras, kas nepieciešamas taisnīgas tiesas realizēšanai, bet arī jāpieņem un jāievieš tiesību normas, kas garantē, ka pati procedūra ir taisnīga un objektīva. Kopsakarā ar Satversmes 90.pantu šis pienākums nozīmē likumdevēja pienākumu tiesību normās nepārprotami paredzēt tādu procedūru, kas indivīdam radītu skaidru un drošu pārliecību par iespējām aizstāvēt savas pamattiesības¹⁵.

Satversme tieši neparedz gadījumus, kuros tiesības uz taisnīgu tiesu var ierobežot, tomēr tās nav absolūtas. Šīs tiesības var tikt ierobežotas tiktāl, ciktāl tās netiek atņemtas pēc būtības.¹⁶

Līdz ar to tiesības uz taisnīgu tiesu var ierobežot.¹⁷

“Taisnīgas tiesas elementa – tiesas pieejamības – ierobežošana parasti ir vērsta uz citu taisnīgas tiesas elementu (piemēram, lietas izskatīšana saprātīgā termiņā, tiesiskā stabilitāte) efektīvāku nodrošināšanu attiecībā pret citām personām.

Tiesas pieejamības ierobežojumi visbiežāk izpaužas kā procesuālo darbību veikšanai noteiktie procesuālie termiņi. Kaut arī procesuālais termiņš ierobežo personu iespējas vērsties tiesā, gan Satversmes tiesa, gan Eiropas Cilvēktiesību tiesa šādu ierobežojumu atzinusi par attaisnojamu – proti, tāds, kurā objektīvi nav iespējams pilnvērtīgi sagatavot tiesai iesniedzamo dokumentu un to iesniegt.”¹⁸

Izskatot pārbaudes lietu, tiesībsargs nekonstatēja objektīvus apstākļus, kas būtu lieguši Iesniedzējai īstenot tiesības uz VMD [..] reģionālās virsmežniecības 2020.gada 4.augusta lēmumu Nr. [2] “Par lēmumu Nr. [1]” pārsūdzību. Apstākļi, ka Iesniedzēja izvēlējās neiesniegt sūdzību par šo lēmumu tiesā, bet vērsties pie VMD ģenerāldirektores bija atkarīgi vienīgi no Iesniedzējas apsvērumiem.

Līdz ar to pārbaudes lietā netiek konstatētas Iesniedzējas tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums.

¹⁴ Latvijas Republikas Senāta Civillietu departamenta 2020.gada 23.aprīļa sprieduma liet;a Nr. C15172011, SKC-1/2020 7.1.punkts.

¹⁵ sk. Satversmes tiesas 2002.gada 5.marta sprieduma lietā Nr.2001-10-01 secinājumu daļas 2.punktu un 2013.gada 24.oktobra sprieduma lietā Nr.2012-23-01 14.4.punktu.

¹⁶ sk., piemēram, Satversmes tiesas 2005.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr.2004-16-01 7.1.punktu un 2010.gada 17.maija sprieduma lietā Nr.2009-93-01 12.punktu.

¹⁷ Satversmes tiesas 2017.gada 10.februāra sprieduma lietā Nr. 2016-06-01 27.punkts.

¹⁸ Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības./Latvijas Vēstnesis, 2011, 131.lpp.

19. Savukārt VMD 2020.gada 3.septembra atbilde Nr. [..], lai gan tajā bija norādīts uz administratīvās pārkāpuma lietas pārsūdzības procesuālo kārtību un VMD pilnvaru apjomu, radīja Iesniedzējai maldīgu paļāvību, ka atmežošanas kompensācijas apmērs varētu tikt mainīts, ir vērtējama kā sniegta, neievērojot labu pārvaldību.

20. Pabeidzot pārbaudes lietu saskaņā ar Tiesībsarga likuma 25.panta pirmo, trešo un ceturto daļu, aicina līdz 2023.gada 1.janvārim:

- 1) VMD atvainoties Iesniedzējai par labas pārvaldības principam neatbilstošu rīcību, tā kā VMD ir pieļāvis labas pārvaldības principa pārkāpumu;
- 2) Zemkopības ministriju un VMD izvērtēt regulējuma, ka atmežošanas kompensācija trīskāršā apmērā par labu valstij ir piedzenama vienīgi naudas izteiksmē, bet nav iespējams ieaudzēt mežu atmežošanas kompensācijas trīskāršā apmērā, samērīgumu un atbilstību labai pārvaldībai.

Ar cieņu
tiesībsarga vietniece

Ineta Piļāne

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu