



Latvijas Republikas tiesībsargs

Baznīcas iela 25, Rīga, LV-1010, tālr.: 67686768, e-pasts: tiesibsargs@tiesibsargs.lv, www.tiesibsargs.lv

ATZINUMS pārbaudes lietā Nr. 2022-44-27L,27M Rīgā

23.01.2023.

Nr. 6-6/1

[persona A]
[e-pasta adrese]

Ogres novada pašvaldībai
ogredome@ogresnovads.lv

**Ogres novada pašvaldības
aģentūrai "Ogres komunikācijas"**
info@ogreskomunikācijas.lv

Par labas pārvaldības principu

Tiesībsargs ir izskatījis pārbaudes lietu Nr.2022-44-27L,27M, kas ierosināta, pamatojoties uz [personas A] (turpmāk – Iesniedzēja) 2022. gada 30. augusta iesniegumu, kas Tiesībsarga birojā reģistrēts ar Nr.1126, par iespējamu labas pārvaldības principa pārkāpumu Ogres novada pašvaldības un Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres komunikācijas" rīcībā, izskatot Iesniedzējas iesniegumu.

Iesniegumā norādīts, ka Iesniedzēja 2022. gada 20. jūlijā telefoniski sazinājusies ar Ogres novada pašvaldības aģentūra "Ogres komunikācijas" darbinieci, lai noskaidrotu kārtību, kā var noslēgt jaunu īres līgumu par nekustamo īpašumu Ogrē, [adresē], saistībā ar tēva nāvi, jo Ogres pašvaldība pirms tēva nāves nebija informēta par Iesniedzējas iemitināšanu šajā īpašumā. Pašvaldības darbiniece atbildēja, ka Iesniedzējai neesot nekādu tiesību līgumu pārslēgt un viņa neesot ieinteresēta palīdzēt.

2022. gada 21. jūlijā Iesniedzēja nosūtīja elektroniski parakstītu iesniegumu Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres komunikācijas" direktora p.i. [personai B], tomēr atbildi uz iesniegumu nav saņēmusi.

Tāpat Iesniedzēja norāda, ka 08.08.2022. vai 09.08.2022. tikās ar Ogres novada pašvaldības izpilddirektoru [personu C], kurš solīja, ka tiks noorganizēta komisija laika posmā no 15.08.2022. līdz 19.08.2022., kurā lems par īres līguma noslēgšanas jautājumu. Sarunā vienojās, ka ar Iesniedzēju telefoniski sazināsies par precīzu komisijas datumu un laiku, tomēr Iesniedzēja nekādu ziņu nav saņēmusi un komisijas sēde nav organizēta.

Iesniedzēja lūdz tiesībsarga palīdzību jautājuma risināšanā.

Saskaņā ar Tiesībsarga likuma 11.panta 1. un 2.punktu tiesībsargs sekmē privātpersonas cilvēktiesību aizsardzību, kā arī vienlīdzīgas attieksmes principa ievērošanu un jebkāda veida diskriminācijas novēršanu. Turklāt, ievērojot šīs normas 3.punktā noteikto, tiesībsarga kompetencē ietilpst arī labas pārvaldības principa ievērošanas izvērtēšana un veicināšana. Līdz ar to, ņemot vērā Tiesībsarga likumā noteikto kompetences ietvaru, tiesībsargs veicina personas tiesību un likumisko interešu aizsardzību gadījumos, kad valsts un pašvaldību institūcijas vai to amatpersonas ir pārkāpušas Satversmē un starptautiskajos cilvēktiesību dokumentos noteiktās personas pamattiesības, kā arī tad, kad valsts un pašvaldību iestādes vai to amatpersonas pret personu ir pieļāvušas labas pārvaldības principa pārkāpumu.

Saskaņā ar Tiesībsarga likuma 24.panta otrajā daļā norādīto, izskatījis personas iesniegumu, tiesībsargs var ierosināt pārbaudes lietu, ja tas atbilst tiesībsarga funkcijām un uzdevumiem un personas norādīto jautājumu ir iespējams risināt.

Izvērtējot Tiesībsarga birojā saņemtu iesniegumu, tiesībsargs vienmēr uzklausa arī citu iesaistīto pušu viedokli par iesniegumā minētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem un iegūto informāciju analizē kopsakarā ar iesniedzēja norādīto.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Tiesībsarga likuma 11.panta 3.punktu, tiesībsargs vērsās Ogres novada pašvaldībā ar lūgumu sniegt skaidrojumu par iesniegumā norādītajiem apstākļiem.

Pārbaudes lietā tiesībsargs ieguva informāciju no Ogres novada pašvaldības, Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres komunikācijas," Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes, kā arī no SIA ["A"].

2022. gada 12. oktobrī Tiesībsarga birojā saņemta Iesniedzēja elektroniskā pasta vēstule ar papildu dokumentiem, kas saistīti ar iesniegumu. Dokumenti pievienoti lietas materiāliem.

Papildu sazinoties ar Tiesībsarga biroju, Iesniedzēja norādīja, ka viņai nav saprotama kārtība, kā Ogres novada pašvaldība pārslēdz dzīvojamās telpas īres līgumu īrnieka nāves gadījumā, jo viņas tēva brālis ir saņēmis atgādinājumu pārslēgt dzīvojamās telpas īres līgumu, bet vēlāk viņam norādīts, ka viņš nav uzskatāms par ģimenes locekli, kuram būtu tiesības līgumu slēgt. Iesniedzēja norāda, ka kopā ar tēva brāli [personu D] iesnieguši iesniegumu Ogres novada pašvaldības aģentūrai "Ogres komunikācijas" ar lūgumu noslēgt jaunu īres līgumu un iemitināt arī Iesniedzēju šajā dzīvoklī. Ar Ogres novada pašvaldības Dzīvokļu komisijas 2022. gada 11. augusta lēmumu Nr.[..] anulētas ziņas par Iesniedzējas deklarēto dzīvesvietu Ogrē, [adresē].

Izvērtējot visu tiesībsarga rīcībā esošo informāciju kopsakarā ar Iesniedzējas iesniegumā norādīto, tiesībsargs secināja, ka no iegūtās informācijas nebija iespējams konstatēt, vai Ogres novada pašvaldības rīcībā ir saskatāmi labas pārvaldības principa pārkāpumi, tādēļ tiesībsargs, pamatojoties uz Tiesībsarga likuma 24.panta otro daļu, ierosināja pārbaudes lietu Nr. 2022-44-27L,27M iesniegumā minēto apstākļu padziļinātai noskaidrošanai un iespējamu labas pārvaldības principa pārkāpumu izvērtēšanai. Par to 2022.gada 14.oktobrī tika informēta Iesniedzēja (vēstule Nr. 6-4/25).

Izvērtējot pārbaudes lietas tiesiskos un faktiskos apstākļus, tiesībsargs sniedz šo atzinumu, norādot turpmāko.

I. Faktiskie apstākļi

[1] *Par Iesniedzējas 2022. gada 21. jūlija iesnieguma izskatīšanu*

2022. gada 21. jūlijā Iesniedzēja nosūtījusi elektroniski parakstītu iesniegumu Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres komunikācijas" direktora p.i. [personai B], tomēr atbildi uz iesniegumu nav saņēmusi.

No Iesniedzējas iesniegtajiem dokumentiem redzams, ka Iesniedzēja 2022. gada 21. jūlijā nosūtījusi elektroniski parakstītu dokumentu Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres komunikācijas" direktora p.i. [personai B].

2022. gada 10. oktobrī Ogres novada pašvaldība, sniedzot atbildi uz tiesībsarga pieprasījumu, norādījusi, ka Ogres novada pašvaldības aģentūrā "Ogres komunikācijas" nav saņemts Iesniedzējas 2022.gada 21.jūlija iesniegums.

Lai pārliecinātos par sniegtās informācijas patiesumu, tiesībsargs pieprasīja informāciju no SIA ["A"], kas veic Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres komunikācijas" elektroniskā pasta uzturēšanu un administrēšanu, par elektroniskā pasta adresē saņemtajiem sūtījumiem 2022.gada 21.jūlijā.

2022. gada 8. decembrī saņemta SIA ["A"] atbilde, ka 2022. gada 21.jūlijā no elektroniskās pasta adreses [e-pasta adrese] elektroniskā pasta adresē [e-pasta adrese] netika saņemts neviens sūtījums. Pamatojumam pievienots ekrānuzņēmums no sūtījumu saņemšanas pārbaudes sistēmas.

[1.2] *Par Ogres novada pašvaldības un Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres komunikācijas" rīcību pašvaldības īpašumā esošas dzīvojamās telpas īrnieka nāves gadījumā*

Iesniedzējas tēvs miris 2022. gada 18. jūnijā. Viņa brālis [persona D] 2022. gada 7. jūlijā saņēmis paziņojumu Nr. [...] no Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres komunikācijas", kurā norādīts, ka, pamatojoties uz Dzīvojamo telpu īres likuma 16.panta trešo daļu, kas nosaka, ka īrnieka nāves gadījumā īrnieka ģimenes loceklim, kurš saskaņā ar šā likuma 14. panta noteikumiem ir iemitināts dzīvojamā telpā, triju mēnešu laikā ir tiesības prasīt dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanu ar viņu iepriekšējā īrnieka vietā, nemainot iepriekšējā īres līguma nosacījumus, izņemot īres līguma termiņu, kuru nosaka ne ilgāk par 10 gadiem. Paziņojumā norādīts, ka viņam kā īrnieka ģimenes loceklim ir pienākums noslēgt jaunu īres līgumu vai atbrīvot dzīvojamo telpu.

2022. gada 29. jūlijā [persona D] iesniedza iesniegumu Ogres novada pašvaldības aģentūrai "Ogres komunikācijas" par nekustamā īpašuma īres līguma noslēgšanu. Iesniegumā lūgts līgumā iekļaut un dzīvoklī iemitināt arī mirušā īrnieka meitu – Iesniedzēju. Iesniegumu parakstījusi arī Iesniedzēja.

2022. gada 12. augustā sniegta atbilde uz [personas D] iesniegumu, kurā Ogres novada pašvaldības aģentūra "Ogres komunikācijas" norāda, ka dzīvokļa īres līgumā atbilstoši Dzīvojamo telpu īres likuma 14.panta trešajai daļai, dzīvojamajā telpā iemitināts tikai [persona D]. Dzīvojamo telpu īres likuma 16.panta trešajā daļā ir noteikts, ka īrnieka nāves gadījumā īrnieka ģimenes loceklim, kurš saskaņā ar šā likuma 14. panta noteikumiem ir iemitināts dzīvojamā telpā, triju mēnešu laikā ir tiesības prasīt dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanu ar viņu iepriekšējā īrnieka vietā. Pamatojoties uz

Dzīvojamo telpu īres likuma 14.panta pirmo un otro daļu, par īrnieka ģimenes locekļiem tiek atzīti laulātais un abu vai katra laulātā bērns.

Nemot vērā minēto, Ogres novada pašvaldības aģentūra "Ogres komunikācijas" norāda, ka [persona D] Dzīvojamo telpu īres likuma ietvaros nav atzīstams par ģimenes locekli, kuram ir tiesības prasīt dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanu ar viņu iepriekšējā īrnieka vietā. Norāda, ka parādsaistības par īri un komunālajiem pakalpojumiem dzīvoklī Ogrē, [adrese] ir 568,48 EUR.

Papildu Ogres novada pašvaldības aģentūra "Ogres komunikācijas" norāda, ka [personai D] ir tiesības vērsties Ogres novada pašvaldības Dzīvokļu komisijā ar lūgumu īrēt Ogres novada pašvaldībai piederošo dzīvokli [adresē].

Ogres novada pašvaldība, sniedzot skaidrojumu tiesībsargam, norādīja, ka Dzīvojamo telpu īres likuma 14. panta ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā dzīvoklī tika iemitināts mirušā īrnieka brālis, ar kuru nav noslēgts īres līgums, un kurš šobrīd dzīvo dzīvoklī. Jautājumu par turpmāko rīcību ar pašvaldībai piederošo īpašumu [adresē], Ogrē, pašvaldība skatīs normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Lai noskaidrotu telpu tehnisko stāvokli, pašvaldība plāno tuvākajā laikā apsekot dzīvojamās telpas [adresē].

II. Tiesībsarga vērtējums

[2.1] Izvērtējot tiesībsarga rīcībā esošo informāciju, secināms, ka nav iespējams noskaidrot objektīvo patiesību par Iesniedzējas 2021. gada 21. jūlija iesnieguma izskatīšanu. Proti, lai arī Iesniedzēja iesniegumam pievienojusi fotoattēlu, no kura redzams, ka viņa ir nosūtījusi elektroniski parakstītu iesniegumu Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres komunikācijas" direktora p.i. [personai B], tiesībsargs nav guvis apstiprinājumu, ka adresāts to saņēmis.

Tiesībsargam nav pamats apšaubīt SIA ["A"] sniegto informāciju, ka 2022. gada 21. jūlijā no elektroniskās pasta adreses [e-pasta adrese] elektroniskajā pasta adresē [e-pasta adrese] netika saņemts neviens sūtījums.

Tiesībsarga ieskatā konkrētajā gadījumā nav iespējams vērtēt jautājumu, vai Ogres novada pašvaldības aģentūra "Ogres komunikācijas" ir pieļāvusi labas pārvaldības principa pārkāpumu, izskatot Iesniedzējas 2022. gada 21. jūlija iesniegumu, jo tehnisku iemeslu dēļ adresāts to nav saņēmis, un tādējādi arī Iesniedzēja nav saņēmusi atbildi uz iesniegumu.

Tiesībsargs norāda, ka Ministru kabineta 28.06.2005. noteikumu Nr. 473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām” 16.punkts nosaka, ka ja elektronisko dokumentu nosūta, izmantojot elektronisko pastu, to nosūta elektroniskā pasta ziņojumā kā pievienotu datni uz oficiālo elektroniskā pasta adresi, kas norādīta iestādes mājas lapā internetā, iestādes veidlapā vai elektroniskā dokumenta autora iesniegtajā dokumentā.

Šo noteikumu 17. punkts nosaka iestādes pienākumu vienas darbdienu laikā nosūtīt iesniedzējam paziņojumu par elektroniskā dokumenta saņemšanu uz elektroniskā pasta adresi, no kuras dokuments nosūtīts iestādei.

Nemot vērā minēto, tiesībsarga ieskatā pareizāk būtu bijis, ja Iesniedzēja iestādei adresēto iesniegumu būtu sūtījusi uz iestādes oficiālo elektroniskā pasta adresi, kas ir norādīta Ogres novada pašvaldības mājaslapā - info@ogreskomunikacijas.lv.¹

¹ <https://www.ogresnovads.lv/lv/strukturvieniba/ogres-novada-pasvaldibas-agentura-ogres-komunikacijas>

Vienlaikus tiesībsargs vērs uzmanību, ka arī Iesniedzējas interesēs, nesaņemot apstiprinājumu par tā saņemšanu, bija noskaidrot, vai adresāts ir saņēmis iesniegumu, jo tiesu praksē ir atzīts, ka, nesaņemot paziņojumu par elektroniskā dokumenta saņemšanu, elektroniskā dokumenta iesniedzējam, būtu jāpārlicinās par paziņojuma nesaņemšanas iemeslu (skat. Latvijas Republikas Senāta 2022. gada 21. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-776/2022 3. punktu, 2021. gada 28. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-988/2021 4. punktu un 2021. gada 3. marta lēmuma lietā Nr. SKA-870/2021 4. punktu). Minētajā tiesu praksē ir nostiprināts savstarpējās sadarbības princips, ņemot vērā, ka elektroniskajā vidē objektīvi var rasties tehniskas kļūmes, kas konkrētajā gadījumā ir arī noticis.

Ņemot vērā minēto, tiesībsargs atzīst, ka pie konstatētajiem apstākļiem nav pamata atzīt, ka Ogres novada pašvaldības aģentūra "Ogres komunikācijas" būtu pieļāvusi labas pārvaldības principa pārkāpumus Iesniedzējas 2022. gada 21. jūlija iesnieguma saņemšanas procesā.

[2.2] Iepazīstoties ar tiesībsarga rīcībā esošo informāciju, tiesībsargs secina, ka Ogres novada pašvaldības un Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres komunikācijas" komunikācija par dzīvokļa Ogrē, [adresē] īres līguma izbeigšanu un jaunu īres līguma noslēgšanu īrnieka nāves gadījumā ir bijusi nekonsekventa.

Secināms, ka Ogres novada pašvaldības aģentūra "Ogres komunikācijas," nosūtot 2022. gada 7. jūlija paziņojumu par īres līguma noslēgšanu mirušā īrnieka brālim, norādījusi, ka viņš, atbilstoši Dzīvojamo telpu īres likuma noteiktajai kārtībai ir tiesīgs pārslēgt dzīvojamās telpas īres līgumu iepriekšējā īrnieka vietā, savukārt, vēlāk, atbildot uz viņa 2022. gada 29. jūlija iesniegumu, kurā viņš lūdz noslēgt dzīvojamās telpas īres līgumu iepriekšējā īrnieka vietā norādījusi, ka viņš Dzīvojamo telpu īres likuma ietvaros nav atzīstams par ģimenes locekli, kuram ir tiesības prasīt dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanu ar viņu iepriekšējā īrnieka vietā. Vienlaikus norāda, ka viņam ir tiesības vērsties Ogres novada Dzīvokļu komisijā ar lūgumu izīrēt Ogres novada pašvaldībai piederošo dzīvokli [adresē].

Tiesībsargs atzīst, ka Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres komunikācijas" rīcībā saskatāmi labas pārvaldības principa pārkāpumi, jo iestāde ar savu rīcību ir maldinājusi personu, kura saņēmusi pašvaldības paziņojumu.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikts, ka valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām. Savukārt Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piektajā daļā noteikts, ka valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu.

Labas pārvaldības princips ir tiesību vispārējo principu kopums. Labas pārvaldības principā tiesību vispārējie principi ietverti ar vienotu mērķi realizēt personu tiesību vai tiesisko interešu aizsardzību publiskās varas un ikvienas privātpersonas publiski tiesiskajās attiecībās.

Vienlaikus secināms, ka Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres komunikācijas," sniedzot atbildi uz mirušā īrnieka brāļa 2022. gada 29. jūlija iesniegumu, to nav izskatījusi pēc būtības, jo nav sniegta atbilde uz iesniegumā ietvertu lūgumu par mirušā īrnieka meitas - Iesniedzējas iekļaušanu īres līgumā.

Tiesībsargs norāda, ka saskaņā ar Satversmes 104.panta pirmo teikumu ikvienam ir tiesības likumā paredzētajā veidā vērsties valsts un pašvaldību iestādē ar iesniegumiem un saņemt atbildi pēc būtības. Šīs tiesības tiek īstenotas uz personas iniciatīvas pamata, vērstoties pie valsts kāda tai interesējoša jautājuma noskaidrošanai. Valsts pienākums atbilstoši šai konstitucionālajai normai ir sniegt atbildi, kurā ir izvērtēti uzdotie jautājumi un tie motivēti atbildēti. Tādā veidā tiek aktivizēta pilsoniskā sabiedrība un valsts darbība

klūst caurskatāmāka. Tā kā valsts savus pienākumus īsteno caur dažādām institūcijām, tad Satversmes 104.panta kontekstā tas nozīmē, ka persona vērsas pie attiecīgās kompetentās institūcijas un saņem kompetentu atbildi (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 21.apriļa sprieduma lietā SKA-22/2008 17.punktu*).

Tiesībsargs vērs uzmanību, lai arī Ogres novada pašvaldības aģentūras “Ogres komunikācijas,” ieskatā nav tiesisks pamats īres līgumā iekļaut Iesniedzēju vai noslēgt ar viņu īres līgumu, Ogres novada pašvaldības aģentūrai “Ogres komunikācijas,” bija jāsniedz argumentēta atbilde uz mirušā ģimenes brāļa 2022. gada 29. jūlija iesniegumu, izskaidrojot un pamatoti argumentējot savu rīcību, tai skaitā, arī par Iesniedzēja neiekļaušanu īres līgumā un līguma neslēgšanu.

Dzīvojamo telpu īres likuma 16.panta trešā daļa nosaka, ka Ģimenes nāves gadījumā ģimenes loceklim, kurš saskaņā ar šā likuma 14. panta noteikumiem ir iemitināts dzīvojamā telpā, triju mēnešu laikā ir tiesības prasīt dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanu ar viņu iepriekšējā ģimenes vietā, nemainot iepriekšējā īres līguma nosacījumus, izņemot īres līguma termiņu, kuru nosaka ne ilgāku par 10 gadiem.

Pieprasot informāciju no Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes, tiesībsargs noskaidroja, ka Iesniedzēja savu dzīvesvietu Ogrē, [adresē], bija deklarējis tikai pēc sava tēva nāves – 2022. gada 22. jūnijā. Tādējādi secināms, ka Iesniedzēja nebija iemitināta šajā dzīvoklī atbilstoši Dzīvojamo telpu īres likuma 14.pantā noteiktajai kārtībai, un tādējādi, tiesībsargs atzīst, ka pamatoti pieņemts Ogres novada pašvaldības Dzīvokļu komisijas 2022. gada 11. augusta lēmums Nr.K.2-2.3/408 par Iesniedzēja deklarētās dzīvesvietas anulēšanu.

Vienlaikus tiesībsargs nerod skaidru pamatojumu, kāpēc šobrīd, jau vismaz sešus mēnešus pēc iepriekšējā ģimenes nāves, dzīvoklī bez dzīvojamās telpas īres līguma dzīvo iepriekšējā ģimenes brālis.

Nav skaidra arī kārtība, pēc kādiem kritērijiem un kādā kārtībā Ogres novada pašvaldība slēdz īres līgumus ģimenes nāves gadījumā. No iepriekš secinātā, ir pamats atzīt, ka Ogres novada pašvaldības rīcība neliecina par labu pārvaldību, jo labai pārvaldībai būtu jāizpaužas ātrā, efektīvā un pārskatāmā procesu virzībā, tai skaitā, tas būtu attiecināms arī uz pašvaldības īpašumā esošo dzīvokļu izīrēšanu. Proti, nav pieļaujama situācija, ka persona bez noslēgta īres līguma vairāk kā sešus mēnešus dzīvo pašvaldības īpašumā esošā dzīvoklī, nesekojot aktīvai rīcībai no pašvaldības puses, lai tiesiski sakārtotu īres tiesiskās attiecības.

Lai arī Ogres novada pašvaldība, sniedzot skaidrojumu tiesībsargam norāda, ka jautājumu par turpmāko rīcību ar pašvaldībai piederošo īpašumu [adresē], Ogrē, skatīs normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, ir pamats atzīt, ka pašvaldības rīcība neatbilst normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai un ir ieilgsi.

Tiesībsargs vērs uzmanību, ka labas pārvaldības princips cita starpā prasa pretimnākošu un cieņpilnu valsts vai pašvaldības iestādes attieksmi pret privātpersonu, kas ietver ne vien iestādes pienākumu rīkoties atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, bet arī pastāvīgi uzlabot personai sniegto pakalpojumu kvalitāti, ievērojot, ka valsts pārvalde kalpo iedzīvotājiem.

Nemot vērā minēto, tiesībsargs atzīst, ka šī jautājuma izskatīšanas procesā Ogres novada pašvaldība un Ogres novada pašvaldības aģentūra “Ogres komunikācijas” ir maldinājušas Iesniedzēju, sniedzot neskaidras konsultācijas. Lai arī nav iespējams pierādīt telefoniski un klātienē notikušo sarunu saturu, secināms, ka sniegtā informācija nav bijusi skaidra un nepārprotama. Proti, atbildīgo iestāžu darbinieki nav precīzi izskaidrojuši

likumā noteikto kārtību pašvaldības īpašumā esošo dzīvokļu īres jautājumā, lai Iesniedzējai būtu absolūti skaidrs savu tiesību un pienākumu apjoms.

Tādējādi tiesībsargs atzīst, ka Ogres novada pašvaldības un Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres komunikācijas" rīcība nav bijusi atbilstoša labas pārvaldības principa prasībām.

Tiesībsargs vērs uzmanību, ka labas pārvaldības princips kā tiesību norma ir nesaraujami saistīts ar labu pārvaldību kā vērtību. Līdz ar to labas pārvaldības principa īstenošana ir ne tikai tiesisks, bet arī morāli ētisks pienākums. Turklāt, ja labas pārvaldības principu kā tiesisku pienākumu ir pienākums ievērot valsts pārvaldei, tad laba pārvaldība kā vērtība ir veidojama valsts pārvaldei un sabiedrībai kopā.

Nobeigumā tiesībsargs atzīst, ka arī pārbaudes lietas ietvaros, tiesībsargs konstatēja, ka komunikācija ar Ogres novada pašvaldību un pašvaldības iestādēm ir smagnēja un apgrūtināta. Tiesībsargs vairākkārt pieprasīja nepieciešamo informāciju, ka arī pieprasīto informāciju neieguva pilnā apjomā. Tāpat vairākkārt nebija iespējams noskaidrot informāciju par pieprasījuma izskatīšanas virzību un tā izpildītāju un atbildīgo darbinieku, tādā veidā apgrūtinot tiesībsarga darbu pārbaudes lietas izskatīšanā.

III. Tiesībsarga rekomendācijas

Ņemot vērā pārbaudes lietā noskaidroto, pamatojoties uz Tiesībsarga likuma 25. panta trešo daļu, kā arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektajā daļā nostiprināto labas pārvaldības principu un no tā izrietošu tiesisko skaidrību, izskatījis pārbaudes lietu, **tiesībsargs aicina Ogres novada pašvaldību un Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres komunikācijas":**

- 1) uzlabot klientu apkalpošanas standartus, kā arī rūpēties par labas pārvaldības principa ievērošanu un nodrošināšanu visu pašvaldības iestāžu darbībā;**
- 2) sazināties ar Iesniedzēju un izskaidrot pašvaldības īpašumā esošā dzīvokļa īres iespējas un noteikto kārtību;**
- 3) atrisināt jautājumu par pašvaldības īpašumā esošā dzīvokļa Ogrē, [adresē] izīrēšanu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, noslēdzot īres līgumu ar jauno īrnieku.**

Pamatojoties uz Tiesībsarga likuma 25.panta pirmo, trešo un ceturto daļu, pārbaudes lietas izskatīšana tiek pabeigta.

Lūdzam **līdz 2023. gada 1. martam** informēt tiesībsargu par rekomendāciju izpildi.

Ar cieņu
tiesībsargs

Juris Jansons

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu