



Ekonomikas ministrija

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1519, tālr. 67013100, fakss 67280882, e-pasts pasts@em.gov.lv, www.em.gov.lv

Rīgā

13.12.2023 Nr. 3.3-4/2023/7661N

Uz 08.05.2023. Nr. 7.8.5./2023-DOC-953-1183

**Ministru prezidentei
E.Siliņai**

Rīgas pilsētas pašvaldības policijas
izstrādātā sūdzības izskatīšanas kārtība

Rīga ir lielākā Latvijas pilsēta, kur darbojas daudz klubu un citu izklaides vietu, turklāt pēdējos gados arvien lielāku popularitāti starp galvaspilsētas iedzīvotājiem un viesiem gūst "kvartāli" - vairākas izklaides vietas vienuviet.

Rīgas pašvaldības policija (turpmāk – RPP), reaģējot uz iedzīvotāju sūdzībām par dažādu izklaides vietu radītā trokšņa traucējumu, **primārais mērķis nav sodīt komersantus vai nepamatoti traucēt komercdarbību, taču RPP aicina komersantus sadarboties, informējot par spēkā esošo normatīvo regulējumu** (preventīvi skaidro ASL jaunās normas prasības un īpatnības). RPP apzinās, ka daudzu komersantu viedoklis par jauno regulējumu nav pozitīvs, tādēļ ir būtiski nozares atbildīgajām institūcijām komersantus savlaicīgi un regulāri informēt par jauno normu spēkā stāšanos, skaidrot likumdevēja mērķi un sniegt ieteikumus, kā izklaides troksni pilsētvidē jau šobrīd varētu samazināt/ierobežot, akcentu liekot tieši uz tehniska rakstura pasākumiem telpu (vietas) skaņas izolācijas uzlabošanai/skaņas plūsmas ierobežošanai.

Būtiski ir uzsvērt, ka mūzikas atskaņošana izklaides vietā (process, kad tiek izmantotas skaņu pastiprinošas iekārtas mūzikas atskaņošanai) pati par sevi nav uzskatāma par ASL 11.panta pirmās daļā noteikto pārkāpumu. Mūzikas atskaņošana izklaides vietā var būt pārkāpums, ja izklaides vietā mūzika tiek atskaņota tādā veidā un tādā skaļumā, ka tās radītais troksnis kļūst traucējošs un par to tiek saņemtas sūdzības no iedzīvotājiem.

RPP darbinieku rīcība, konstatējot trokšņošanu jebkurā izklaides vietā:

1. **administratīvā pārkāpuma process** (turpmāk – Process) **netiek uzsākts** (atbilstoši konkrētajai situācijai var tikt veikti citi preventīvi pasākumi):

1. publisks pasākums, kas tiek organizēts Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma noteiktajā kārtībā un notiek Rīgas valstspilsētas pašvaldības izpilddirektora saskaņotajā laika periodā;
2. ja par izklaides vietu vai pasākumu tiek saņemtas anonīmas sūdzības;
3. saņemta identificējamās personas sūdzība, taču nav iespējams noteikt trokšņa avotu (pilsētvidē dzirdami vairāki trokšņu veidi un objektīvi nav nosakāms, kurš no trokšņiem traucē sūdzības iesniedzējam);
4. izklaides vieta, par kuru saņemta sūdzība, nav traucējošā trokšņa avots.

2. **vispārīgie nosacījumi, kuri varētu būt par pamatu Procesas uzsākšanai**, taču ne administratīvā soda piemērošanai:

1. ja par izklaides vietu vai pasākumu tiek saņemta identificējamās personas sūdzība, ietverot tādu informācijas apjomu, kas liecina par iespējamo pārkāpumu:
 - a. identificējams trokšņa avots;
 - b. sūdzības iesniedzējs informē par savu tiesību aizskārumu (miera traucējumu);
2. RPP darbinieki, izvērtējot saņemto sūdzību, konstatē divus apstākļus vienlaicīgi:
 - a. traucēts personu miers un/vai iestādes, komersanta vai citas institūcijas darbs (konkrētām personām un/vai iestādes, komersanta vai citas institūcijas pārstāvjiem);
 - b. konkrētās juridiskas personas izklaides vietā konstatēts tāds troksnis (skaļa mūzika, skaļa dziedāšana u.tml.), kas varēja radīt sabiedriskās kārtības (2.2.1.apakšpunktā konkrēto personu miera un/vai iestādes, komersanta vai citas institūcijas darba) būtisku traucējumu;
3. saņemtas vairākas identificējamu personu sūdzības par troksni izklaides vietā (neskatoties uz apstākli, ka RPP darbinieki trokšņošanu nekonstatēja, jo tā RPP ierašanās brīdī pasākuma norises vietā jau bija beigusies).

3. Process uzsākts, taču **administratīvais sods netiks piemērots, jo, visticamāk, tiks pieņemts lēmums par procesa izbeigšanu**:

1. administratīvais pārkāpums nav noticis (Procesā kļūdaini identificēts trokšņa avots);
2. nav iegūts pietiekams pierādījumu kopums, tādējādi pastāv saprātīgas šaubas par juridiskās personas atbildību un šaubas nevar novērst ar pierādījumu pārbaudi – **nevainīguma prezumpcija** (piemēram, Procesā nav iegūtas vairāku personu liecības, uz viena iesnieguma/liecības pamata komersantu saukt pie atbildības RPP ieskatā nebūtu pamatoti un objektīvi);
3. konstatēts Procesu nepieļaujošs apstāklis – juridiskā persona, pret kuru uzsākts administratīvā pārkāpuma process, ir izslēgta no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra reģistriem;
4. iestāties administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas noilgums un process nav uzsākts;
5. par to pašu faktu attiecībā uz juridisko personu, kuru sauc pie administratīvās atbildības, jau ir kompetentās amatpersonas lēmums par administratīvā soda piemērošanu (izņemot gadījumus, kad ir beidzies saprātīgs termiņš pārkāpuma pārtraukšanai un tas nav pārtraukts) vai ir stājies spēkā lēmums par administratīvā pārkāpuma procesa izbeigšanu;
6. jautājums izlemjams cita procesa ietvaros;

7. administratīvā pārkāpuma process ir uzsākts, bet deviņu mēnešu laikā no tā uzsākšanas dienas nav pieņemts lēmums administratīvā pārkāpuma lietā.

4. Izskatot lietu, **tiks pieņemts lēmums par soda piemērošanu** juridiskai personai:
1. iegūtie pierādījumi (personu rakstiskās liecībās norādītā informācija) savstarpēji sakrīt un apstiprina trokšņošanu (trokšņa avotu) konkrētajā izklaides vietā vai pasākumā (konkrētajā datumā un laika periodā);
 2. pierādījumu izvērtēšanas gaitā apstiprinājies, ka konkrētās juridiskās personas izklaides vietā dzirdamais troksnis (skaļa mūzika, skaļa dziedāšana u.tml.) radīja sabiedriskās kārtības (4.1.apakšpunktā konkrēto personu miera un/vai iestādes, komersanta vai citas institūcijas darba) būtisku traucējumu;
 3. Procesā ir vairākas personas, kurām piešķirts cietušā statuss.;

5. **Soda apmēru noteicošie apstākļi:**

1. **atbildību** par administratīvo pārkāpumu **mīkstina** šādi apstākļi:
 - a. pie atbildības saucamā persona atzinusi un nožēlojusi izdarīto;
 - b. pie atbildības saucamā persona labprātīgi atlīdzinājusi zaudējumu vai novērsusi nodarīto kaitējumu;
 - c. par atbildību mīkstinošiem var atzīt arī citus apstākļus:
 - izklaides vietas atbildīgais darbinieks saskarsmē ar RPP darbiniekiem sadarbojās un organizēja trokšņa ierobežošanas pasākumus (piemēram, tika aizvērtas izklaides vietas telpu durvis/logi, mūzikai samazināts skaļums u.tml. darbības, kas trokšņošanu samazināja/pārtrauca);
 - izklaides vietas komersanta pārstāvis Procesa izskatīšanas gaitā sadarbojas (piemēram, tiek iesniegts apliecinājums, ka tiek plānots veikt/tiek veikti/jau paveikti konkrēti trokšņa ierobežošanas pasākumi, tādējādi samazinot/izslēdzot iespējamību, ka izklaides vietā dzirdamais troksnis nākotnē varētu traucēt apkārtējiem iedzīvotājiem);
2. **atbildību** par administratīvo pārkāpumu **pastiprina** šādi apstākļi:
 - a. prettiesiskā rīcība turpināta, neraugoties uz pilnvarotas amatpersonas prasību to izbeigt (piemēram, izklaides vietas atbildīgais darbinieks atklāti un agresīvi nesadarbojas ar RPP darbiniekiem/kategoriski atsakās organizēt trokšņa ierobežošanas pasākumus un apzināti pagriež mūziku skaļāk/ negatīvi noskaņo izklaides vietas apmeklētājus pret RPP darbiniekiem, piemēram, pa mikrofonu aicinot tos traucēt RPP darbiniekiem darbu, tādējādi eskalējot konfliktu u.tml. Procesa norisi traucējošas darbības notikuma vietā);
3. **citi apstākļi**, kam būs nozīme administratīvā pārkāpuma lietas izlemšanā:
 - a. trokšņošanas rezultātā radītā sabiedriskās kārtības traucējuma apmērs/tā ietekme uz sabiedrisko kārtību/mieru (personu skaits, kam traucēja konkrētā trokšņošana, piemēram, trokšņošana traucēja vienlaicīgi vairāku apkaimju iedzīvotājiem);
 - b. izklaides vietas atbildīgais darbinieks notikuma vietā apzināti kavē, traucē un apgrūtina RPP darbinieku darbu un Procesa norisi (piemēram, nesniedz RPP darbiniekiem nepieciešamo informāciju)/juridiskās personas pārstāvis apzināti traucē Procesa gaitu vai nepilda Administratīvās atbildības likumā noteiktos pienākumus;
 - c. Procesā ir vairākas personas, kurām piešķirts cietušā statuss;

d. izklaides vietas komersants vairākkārt nonācis RPP redzeslokā (pamats – reģistrētā informācija, saņemtās iedzīvotāju sūdzības) par pārkāpumiem, kas saistīti ar sabiedriskās kārtības traucēšanu un iepriekšējo lietu ietvaros konstatētas pazīmes par iespējamu apzinātu/launprātīgu tiesību normu neievērošanu – tiesisko nihilismu.

e. izklaides vietas adrese – atrašanās vieta (piemēram, daudzdzīvokļu namu iekšpagalmi un citas vietas ar lielu iedzīvotāju blīvumu izklaides vietas tiešā tuvumā).

Darba grupas sanāksmēs komersanti ir vērsuši uzmanību, ka nepieciešama vienota iespējamo risinājumu un standartu noteikšanas pieeja, pēc kuras skaidri (objektīvi un balstoties izmērāmos rādītājos) varētu noteikt kritērijus, tāpēc aicinām arī Rīgas valstspilsētas pašvaldību pilnveidot labās prakses piemēru izklaides trokšņa pārvaldības un kontroles jautājumā, izvirzot objektīvus kritērijus.

Cieņā

Ministrs

Viktors Valainis

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Ksenija Tkačenko 67013203
Ksenija.Tkacenko@em.gov.lv