

# Atbildes uz komandu iesūtītajiem jautājumiem 1/4

## **1.Vai Sofijai Grāmatiņai grūtniecība bija vizuāli pamanāma?**

Uz šo jautājumu nav iespējams atbildēt, jo cilvēki gana atšķirīgi pamana vizuālas pārmaiņas kolēģu izskatā.

## **2.Kādas bija izsludinātas vakances prasības pretendenta kvalifikācijai?**

Uz šo jautājumu netieši atbilde ir sniegta kāzusa 6.punktā, kurā ir norādīti pretendentu vērtēšanas kritēriji. Savukārt formālajām pretendentu prasībām, kā norādīts kāzusā, atbilda abi pretendenti.

## **3.Kurš rakstīja Sofijas rekomendācijas vēstuli?**

Kāzusā nav sniegta šāda informācija.

## **4.Vai Mārim ir konkurences ierobežošanas līgums (non-compete) ar veco darba devēju?**

Kāzusā nav sniegta šāda informācija.

## **5.Vai, analizējot kāzusā minētos apstākļus, jāveic ECK 6. panta analīze kopsakarā ar 14.pantu?**

Sūdzība ir celta saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. un 8. kopsakarā ar 14.panta pārkāpumu. Aicinām vadīties pēc tā, kā līdzīga veida situācijas iepriekš ir tikušas vērtētas Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē.

## Atbildes uz komandu iesūtītajiem jautājumiem 2/4

### **6.Vai Atbildētāja liecinieks tika uzklausīts tikai apelācijas instancē vai arī jau pirmajā instancē?**

Liecinieks Kārlis Kalniņš tika nopratināts apelācijas instancē.

### **7.Vai uz finālu 27. aprīlī komanda brauc neatkarīgi no tā cik labi/pareizi ir uzrakstīta rakstiskā daļa? Kā vērtē rakstisko daļu vispār?**

Komandu rakstisko daļu vērtēšanas kritēriji ir atrunāti Nolikuma 22.punktā. Katras komandas iesniegtos darbus vērtē 4 vērtētāji (2 cilvēki vērtē sūdzības iesniedzēja pozīciju, 2 vērtē valdības pozīciju). Saskaņā ar Nolikuma 13.punktu izspēles mutiskajā daļā piedalās 8 komandas (nepieciešamības gadījumā tiesībsargs var lemt par dalībnieku skaita palielināšanu vai samazināšanu), kas Izspēles rakstiskajā daļā ieguvuši lielāko punktu skaitu. Tiesībsargs ir motivēts nodrošināt pēc iespējas plašāku mācību iestāžu pārstāvību izspēlē, un primārais iemesls komandu skaita ierobežošanai ir telpu pieejamība.

### **8.Vai Tiesībsarga birojam ir pieejami (jaunākie) statistikas dati, kuri ir balstīti uz atkārtotām sūdzībām? Piemēram, kad no diviem vienādi (līdzvērtīgi) kvalificētiem pretendentiem tiek dota priekšroka vīrietim/sievietei?**

Svaigākā informācija par tiesībsarga aktivitātēm diskriminācijas novēršanas jomā ir pieejama Tiesībsarga gada ziņojumā. Diemžēl tik specifiska statistika šobrīd netiek publiskota.

## Atbildes uz komandu iesūtītajiem jautājumiem 3/4

**9.SIA “Veiksmīgie juridiskie risinājumi”, vai šai kompānijai ir iesniegti kaut kādi statistikas dati par to, kur būtu uzskaitīts, kurš no dzimumiem visvairāk ņem slimības lapas, atvaļinājumus?**

Kāzusā nav norādīta šāda informācija.

**10.Vai uzņēmumā SIA ir apkopoti savi statistikas dati par algas lielumu vienāda līmeņa darbiniekiem?**

Kāzusā nav norādīta šāda informācija.

**11.Kādus faktus pieteicēja iesniedza tiesas procesā, kuri ir tieši saistīti ar diskrimināciju - tas ir dzimums un grūtniecība.**

Informācija par pieteicējas pieteikumu un apelācijas sūdzību ir sniegta attiecīgi kāzusa 5. un 8.punktā.

**12.Statistikas dati ir jāņem vērā kopējie par visu valsti uz doto mirkli vai varam balstīties tikai uz konkrētu uzņēmumu? ( Par īpatsvaru vadošos amatos). (Sofija tiesājas ne jau ar valsti, bet gan ar konkrētu uzņēmumu).**

Komandas ir brīvas, izvēloties argumentus savas pozīcijas pamatošanai.

**13.Kāzusa 9. punktā ir atsauce uz "būtiskiem apstākļiem", ko tiesa Pieteicējas ieskatā neesot izvērtējusi. Uz kuriem apstākļiem tiesa balstīja savu nolēmumu?**

Tiesas argumentācija ir norādīta kāzusa 7. un 8.punktā.



## Atbildes uz komandu iesūtītajiem jautājumiem 4/4

### **14. Vai ir iespējams redzēt pilnu darba sludinājuma tekstu?**

Uz šo jautājumu netieši atbilde ir sniegta kāzusa 6.punktā, kurā ir norādīti pretendentu vērtēšanas kritēriji. Savukārt formālajām pretendentu prasībām, kā norādīts kāzusā, atbilda abi pretendenti.

### **15. Vai Pieteicējas noslēgtajā darba līgumā ar SIA “Veiksmīgi juridiskie risinājumi” bija ietverts arī tas, ka gadījumā, ja kāds no līdzējiem vēršas tiesā, iekš “DeskTime” aplikācijas datu apstrādes mērķiem ietilpst arī šo te apstrādāto datu izmantošana tiesā?**

No kāzusa šāda informācija nav secināma.

### **16. Vai, atrodoties mājās vai tad, kad pieteicēja bija prombūtnē veselības stāvokļa dēļ, pieteicēja strādāja mazāk darba stundu nekā kolēģi, kas strādāja darba vietā bez tādiem pašiem grūtību izraisošiem apstākļiem?**

Atbilde uz šo jautājumu netieši ir sniegta kāzusa 1.punktā.