



Latvijas Republikas tiesībsargs

Baznīcas iela 25, Rīga, LV-1010, tālr.: 67686768, e-pasts: tiesibsargs@tiesibsargs.lv, www.tiesibsargs.lv

ATZINUMS
pārbaudes lietā Nr. 2026-34-26AHA
Rīgā

20.08.2026.

Nr. 6-6/49

[personai A]
[e-pasta adrese]

SIA "Arēna Rīga"
info@xiaomi-arena.com

Par iespējamu diskrimināciju uz invaliditātes pamata

Tiesībsarga birojā ir izskatīta pārbaudes lieta Nr. 2026-34-26AHA, kas ierosināta pamatojoties uz [personas A] (turpmāk – iesniedzēja) iesniegumu (reģistrēts ar Nr. 2142) par pieklūstamību personām ar invaliditāti Xiaomi Arēnā rīkotajam pasākumam.

Saskaņā ar Tiesībsarga likuma 11. panta otro punktu, tiesībsargs sekmē vienlīdzīgas attieksmes principa ievērošanu un jebkāda veida diskriminācijas novēršanu. Pamatojoties uz Tiesībsarga likuma 13. panta pirmo un piekto punktu, SIA "Arēna Rīga" un "KONTRAMARKA OÜ" tika lūgts sniegt informāciju par pieklūstamības nodrošināšanu minētajam pasākumam un izvēlēto biļešu cenu politiku.

I Faktiskie apstākļi

I.1. Lietas būtība

[1] Iesniedzējs vēlējās iegādāties biļetes personai ar invaliditāti uz 2025. gada 12. decembra Dimaša Kudaibergena koncertu "Stranger" Xiomi Arēnā. Tomēr biļešu tirdzniecības vietnē Biļešu Serviss norādīts, ka šajā pasākumā vietas ratiņkrēsla novietošanai nav paredzētas. Biļešu Serviss esot iesniedzēju informējis, ka pasākuma organizatori šādu iespēju nav iekļāvuši piedāvājumā, un ieteikts sazināties ar organizatoriem. Pasākuma organizators ir uzņēmums no Igaunijas, par kuru Biļešu Serviss neesot sniedzis nekādu kontaktinformāciju, tāpēc iesniedzējam neesot bijis iespējams ar

uzņēmumu sazināties. Iesniedzējs uzskata, ka šādā situācijā personas ar invaliditāti ieeja pasākumā faktiski bija liegta. Proti, persona ar invaliditāti nevar atļauties nopirkt biļeti parterā, kas maksājot vairāk nekā 200 eiro, bet iegādājoties biļeti kādā no sektoriem, personai ratiņkrēslā fiziski tur nav iespējams nokļūt. Līdz ar to nenodrošinot piekļūstamību pasākumam, pieļauts cilvēktiesību pārkāpums.

I.2. SIA “Arēna Rīga” sniegtā informācija

[2] SIA “Arēna Rīga” skaidroja, ka tā iznomā telpas pasākumiem, bet pasākumu organizatori rīko pasākumu, tostarp izvēlas biļešu cenu politiku un biļešu tirgotāju, kā arī zāles konfigurāciju. Konsultējot pasākumu organizatorus, SIA “Arēna Rīga” ierasti norāda, ka Xiaomi Arēnas specifikas dēļ skatītājiem ratiņkrēslos nav pieejamas vietas Xiaomi Arēnas sektoros, tādēļ rīkotājiem biļešu tirdzniecības plānos būtu jāparedz vietas, no kurām pasākumu varētu skatīties apmeklētāji ratiņkrēslos. Parasti tā ir vieta partera līmenī, kad koncertos ar stāvošu publiku zāles līmenī rīkotāji izbūvē platformu ar uzbrauktuvi, sēdoša partera gadījumā rīkotāji apmeklētājiem ratiņkrēslos paredz vietas partera rindu galos vai gar zāles malu. Tāpat SIA “Arēna Rīga” norādīja, ka konkrētā pasākuma rīkotāji bija Igaunijā reģistrēts uzņēmums “KONTRAMARKA OÜ”, kas rīko pasākumus dažādās valstīs. Pasākuma rīkotāji, esot tirgojuši biļetes divās tirdzniecības platformās – Biļešu serviss un Mticket. Biļetes personām ratiņkrēslos partera līmenī esot bijušas pieejamas Mticket platformā. Visbeidzot SIA “Arēna Rīga” skaidroja, ka šādu un līdzīgu jautājumu gadījumā, aicina rakstīt uz e-pastu: info@xiaomi-arena.com. SIA “Arēna Rīga” attiecīgi sazināsies ar pasākuma rīkotāju un noskaidros interesējošo informāciju vai nosūtīs pasākuma rīkotāja kontaktinformāciju.

I.3. “KONTRAMARKA OÜ” sniegtā informācija

[3] Dimaša Kudaibergena koncerta “Stranger” rīkotāji informēja, ka biļetes personām ar invaliditāti bija pieejamas iegādei Mticket platformā. 62 vietas ratiņkrēsliem bija nodrošinātas partera daļā pie galvenās ejas un nodrošināja pilnīgu skatuves redzamību. Cena par minēto biļeti bija noteikta 59 eiro, kas bija zemākā no visu biļešu klāsta cenām. Savukārt līdzīgā cenu kategorijā biļetes bija pieejamas tikai sektoru daļās, kas atradās ievērojami tālāk no skatuves.

II Vērtējums un secinājumi

[4] Diskriminācijas aizlieguma princips nostiprināts Latvijas Republikas Satversmes 91. panta otrajā teikumā, kas noteic, ka cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas. Vienlaikus Satversmes 91. pants neuzskaita diskriminācijas kritērijus – tie pantā “jāielasa”, izmantojot tiesību

normu interpretācijas metodes.¹ Viens no šādiem aizliegtajiem diskriminācijas kritērijiem ir invaliditāte. Tāpat personu ar invaliditāti diskrimināciju aizliedz arī ANO Konvencija par personu ar invaliditāti tiesībām² (turpmāk – Konvencija). Konvencijas 2. pantā diskriminācija invaliditātes dēļ ir definēta kā jebkāda veida nošķiršana, izslēgšana vai ierobežošana invaliditātes dēļ, kuras mērķis ir traucēt vai pilnībā nepieļaut visu politisko, ekonomisko, sociālo, kultūras, pilsonisko vai citu cilvēktiesību un pamatbrīvību atzīšanu, izmantošanu vai īstenošanu vienlīdzīgi ar citiem, vai kurai ir tādas sekas. Tādējādi par diskrimināciju invaliditātes dēļ ir uzskatāmas arī situācijas, kuru tiešais mērķis nav bijis liegt vai ierobežot personu ar invaliditāti pamattiesību izmantošanu vai īstenošanu, bet kas faktiski radījušas tādas sekas. Arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 3.¹ pants aizliedz pakalpojumu sniegšanā nepamatotu atšķirīgu attieksmi un diskrimināciju, tostarp uz invaliditātes pamata.³

[5] Viens no diskriminācijas aizlieguma elementiem ir vides piekļūstamības nodrošināšana personām ar invaliditāti. Vides piekļūstamība kā personas tiesība izriet no Konvencijas 9. panta – lai personas ar invaliditāti varētu dzīvot neatkarīgi un pilnvērtīgi piedalīties visās dzīves jomās, dalībvalstis veic atbilstošus pasākumus, lai vienlīdzīgi ar citiem nodrošinātu personām ar invaliditāti piekļūstamību būvētai videi, [...], un citiem objektiem un pakalpojumiem, kas ir atvērti vai ko sniedz sabiedrībai gan pilsētās, gan lauku rajonos. Tas ietver piekļūstamībai traucējošu šķēršļu un barjeru identificēšanu un likvidēšanu. No diskriminācijas aizlieguma principa izriet, ka piekļūstamība 1) nav liedzama vai ierobežojama un 2) tā nodrošināma veidā, kas nemazina cilvēcisko cieņu.⁴ Neievērojot minētās piekļūstamības prasības, iespējams konstatēt diskriminācijas aizlieguma pārkāpumu, pamatojoties uz personas invaliditāti.

[6] Kā norādīts SIA “Arēna Rīga” skaidrojumā, jebkurā pasākumā ir iespējams nodrošināt personām ar invaliditāti speciāli ierīkotas vietas – uz paaugstinātas platformas, ja partera daļā paredzētas stāvvietas, vai partera daļā kopā ar citām sēdvietām. Tas kāda veida vietas personām ar invaliditāti tiks nodrošinātas ir atkarīgs no pasākuma rīkotāja izvēles. Savukārt, ievērojot Xiaomi Arēnas izkārtojumu, biļešu cenas partera daļā var būt ievērojami dārgākas, jo nodrošina vietas tuvāk skatuvei. Šāda cenu politika var veidot atšķirīgu attieksmi invaliditātes dēļ, ja personai, kura, piemēram, pārvietojas ar ratiņkrēslu, vienīgā iespēja apmeklēt pasākumu ir iegādāties biļeti partera

¹ Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2019. gada 23. aprīļa spriedums lietā Nr. [2018-12-01](#), 21. punkts.

² Apvienoto Nāciju Organizācija. [Konvencija par personu ar invaliditāti tiesībām](#). (aplūkots: 20.07.2026.)

³ [Patērētāju tiesību aizsardzības likums](#). (aplūkots: 20.07.2026.)

⁴ Apvienoto Nāciju Organizācijas Personu ar invaliditāti tiesību komiteja, [Vispārējais komentārs Nr. 2](#), 2014. (aplūkots: 20.07.2026.)

daļā par augstāku cenu nekā sēdvietas sektoru daļās. Tomēr konkrētajā situācijā, iepazīstoties ar “KONTRAMARKA OÜ” sniegto informāciju, secināms, ka pasākumā tika nodrošinātas vietas personām ar invaliditāti un attiecīgo biļešu cenas bija noteiktas par zemāko summu – 59 eiro, kas citkārt būtu ievērojami augstāka, iegādājoties sēdvietas partera daļā. Līdz ar to pasākuma rīkotājs bija noteicis labvēlīgāku cenu politiku pret personām ar invaliditāti un nav konstatējama atšķirīga attieksme uz invaliditātes pamata.

III Ieteikums

[7] Vienlaikus, lai turpmāk nodrošinātu pasākumu pieklūstamību ikvienai personai, aicinu SIA “Arēna Rīga” turpmāk informēt pasākumu rīkotājus par no normatīvajiem aktiem izrietošajiem pienākumiem attiecībā uz diskriminācijas aizlieguma principa ievērošanu, kā arī par atbilstošu cenu politikas izvēli, proti, skaidrot, ka Xiaomi Arēnas izkārtojuma dēļ personām ar invaliditāti (personām ar ierobežotām pārvietošanās spējām) vietas būs iespējams nodrošināt tikai partera daļā, tomēr tas nevar radīt situāciju, kad personām ar invaliditāti (personām ar ierobežotām pārvietošanās spējām) cena par biļeti ir ievērojami augstāka bez alternatīvām izvēles iespējām. Minēto informāciju vēlams ievietot Xiaomi Arēnas tīmekļa vietnē, iekļaut telpu nomas līgumos vai informēt klientus citā izvēlētajā formātā.

[8] Lūdzu sniegt informāciju par ieteikuma izpildi līdz **2026. gada 18. septembrim**. Pamatojoties uz Tiesībsarga likuma 25. panta pirmo daļu, pabeidzu pārbaudes lietu Nr. 2026-34-26AHA, nekonstatējot diskriminācijas aizlieguma pārkāpumu.

Ar cieņu

tiesībsardze

Karina Palkova