



Latvijas Republikas tiesībsargs

Baznīcas iela 25, Rīga, LV-1010, tālr.: 67686768, e-pasts: tiesibsargs@tiesibsargs.lv, www.tiesibsargs.lv

Rīgā

15.09.2026. Nr. 6-2/980

Uz 17.08.2026.

Biedrībai "[A]"
[e-pasta adrese]

Siguldas novada pašvaldībai
pasvaldiba@sigulda.lv

Par labas pārvaldības trūkumiem pašvaldībā reģistrēto dokumentu aprītē

Tiesībsarga birojā 2026. gada 18.augustā saņemts biedrības "[A]" (turpmāk – Biedrība) iesniegums (turpmāk – Iesniegums), kas adresēts arī Siguldas novada pašvaldībai (turpmāk – Pašvaldība) un citām iestādēm, ar lūgumu pieprasīt Pašvaldībai iesniegt paskaidrojumus par iesniegumā aprakstīto situāciju saistībā ar [...] nekustamajā īpašumā, [...] (turpmāk – Nekustamais īpašums), un Pašvaldības bezdarbību, faktiski neievērojot tiesu spriedumus lietā Nr. [...], nenodrošinot Inčukalna novada domes 2021.gada 21.aprīļa lēmumu Nr.5-7 (turpmāk arī – IND Lēmums) izpildi. No Iesnieguma izriet, ka Pašvaldība ne tikai nenodrošina IND Lēmuma izpildi pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, bet arī nav sniegusi atbildi uz iesniegumu Biedrībai kopš 2026.gada 3.maija.

[1] Iesnieguma objektīvai izskatīšanai tiesībsardze vērsās Pašvaldībā attiecībā par iemesliem, kādēļ Pašvaldība nav sniegusi Biedrībai atbildes gan uz 2026.gada 3.maija, gan 2026.gada 18.augusta iesniegumiem. Vienlaikus Biedrība ir informēta, ka attiecībā uz pārējiem Iesniegumā minētajiem jautājumiem tā jau ir pareizi vērsusies Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijā.

Pašvaldība š.g. 31. augustā sniedza atbildi uz Iesniegumu, vienlaikus darot zināmu arī Tiesībsarga birojā, ka attiecībā uz Biedrības 2026. gada 3. maija iesniegumu atbilde tika sagatavota 2026. gada 8. jūnijā un elektroniski parakstīta 2026. gada 10. jūnijā¹. Minētajā vēstulē Siguldas novada būvvalde

¹ Tiesībsarga biroja piezīme. Tā kā Pašvaldības 31.08.2026. atbilde Nr. 142-3.5/165 ir adresēta Biedrībai, kā pirmajam adresātam, pati atbilde un tās pielikumi jau ir pieejami Biedrības rīcībā un atkārtoti pievienoti netiks.

informēja, ka Nekustamā īpašuma kopīpašnieki nav snieguši informāciju par rekultivācijas darbu pabeigšanu, kā arī par to, ka būvinspektors nav saņēmis atļauju apsekot Nekustamo īpašumu. Lai gan atbildes vēstule tika sagatavota un parakstīta, pēc tās parakstīšanas netika pabeigta dokumenta nosūtīšanas procedūra, kā rezultātā vēstule adresātam netika nosūtīta. Minētais apstāklis radās dokumentu aprites procesa nepilnības dēļ un nav uzskatāms par apzinātu Siguldas novada būvvaldes bezdarbību.

[2] Vēršam uzmanību, ka Iesniegumu likuma 5. panta trešajā un trešajā prim viens daļā ir noteikts, ka iestāde atbildi pēc būtības sniedz saprātīgā termiņā, ņemot vērā iesniegumā minētā jautājuma risināšanas steidzamību, bet ne vēlāk kā 10 darbdienų laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja šajā likumā nav noteikts citādi. Ja atbildes sagatavošanai nepieciešama papildu informācijas iegūšana, sadarbība ar citām iestādēm, liela apjoma informācijas analīze vai apstrāde, iestāde atbildi sniedz mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas. Savukārt Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 104.pantā garantētās tiesības ikvienam likumā paredzētajā veidā vērsties valsts un pašvaldību iestādē ar iesniegumiem un saņemt atbildi pēc būtības.

Savukārt labas pārvaldības princips ir konstitucionāls vispārējais tiesību princips, kas netieši ietverts Satversmē un ir atzīts par Eiropas Savienības pamattiesību. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikts, ka valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām, savukārt 10.panta piektajā daļā noteikts, ka valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu. Labas pārvaldības princips ir tiesību vispārējo principu kopums, kur tie ietverti ar vienotu mērķi realizēt personu tiesību vai tiesisko interešu aizsardzību publiskās varas un ikvienas privātpersonas publiski tiesiskajās attiecībās.

Eiropas Savienības Tiesas ģenerālvokāts A.G.Slinns (A.G. Slynn) secinājis, ka uzturēt efektīvi darbojošos reģistrācijas sistēmu ir labas pārvaldības sastāvdaļa.² Savukārt Eiropas Savienības Tiesas ģenerālvokāte Juliana Kokote (Juliane Kokott) akcentējusi, ka saskaņā ar labas pārvaldības principu institūcijai ir pienākums pienācīgi pārvaldīt un droši uzglabāt personas lietu materiālus.³

Labas pārvaldības princips ietver pienācīgu iestādē saņemto dokumentu reģistru un savlaicīgu un kvalitatīvu to izpildi (apstrādi), proti, ievērot dokumentu pārvaldībā pienācīgu rūpību, no kā

² Eiropas Savienības Tiesas ģenerālvokāta A.G.Slinna (A.G.Slynn) secinājumi, kas sniegti 1983.gada 27.oktobrī lietā 64/82 Tradax Graanhandel BV v Commission of the European Communities. 1385.- 1386.lpp.

³ Ģenerālvokātes Julianas Kokotes (Juliane Kokott) secinājumi sniegti 2011. gada 14. aprīlī lieta C-110/10 P Solvay SA pret Eiropas Komisiju. Secinājumu 38., 39.punkts.

savukārt izriet tāds apdomīgs iestādes rīcības veids, kādu noteiktos apstākļos un parasti pamatoti sagaida no valsts pārvaldes iestādes kā publiskas autoritātes. Kvalitatīva izpilde nozīmē, ka uzdevums jāizpilda ne vien atbilstoši spēkā esošajām tiesību normām, bet arī labas pārvaldības principam.

Nemot vērā augstāk minēto, Pašvaldības rīcība, nepabeidzot atbildes nosūtīšanas procesu Biedrībai uz tās 3.maija iesniegumu, neatbilst nedz iesniegumu likuma, nedz labas pārvaldības prasībām. Pamatojoties uz Tiesībsarga likuma 1.pantu, 11.panta 3.punktu, **aicinām Siguldas novada pašvaldību izvērtēt un veicināt labas pārvaldības ievērošanu iestādē saņemto dokumentu savlaicīgā un kvalitatīvā to izpildē (apstrādē).**

Lūdzam informēt Tiesībsarga biroju par ieteikuma izpildi **līdz š.g. 15.novembrim**, proti, vai un kādā veidā ir uzlabota dokumentu apstrāde un vai ir pieļauti atbilžu sniegšanas kavējumi Pašvaldībā.

Ar cieņu

Sociālo, ekonomisko un kultūras tiesību nodaļas vadītāja

Ineta Rezevska