Latvijas Republikas tiesībsargs

Baznīcas iela 25, Rīga, LV-1010, tālr.: 67686768, e-pasts: tiesibsargs@tiesibsargs.lv, www.tiesibsargs.lv

ATZINUMS
pārbaudes lietā Nr. 2026-39-22C,27L
Rīgā

29.10.2026. Nr. 6-6/69

Valsts vides dienestam
pasts@vvd.gov.lv

Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijai
rpp@riga.lv

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldei
dmv@riga.lv

Par tiesībām uz labvēlīgu vidi un labas pārvaldības ievērošanu

Tiesībsarga birojā ir izskatīta pārbaudes lieta Nr. 2026-39-22C,27L (turpmāk – Pārbaudes lieta) par gaisa piesārņojumu un atkritumu dedzināšanu Rīgā, Ganību dambja apkaimē. Pārbaudes lietas mērķis ir izvērtēt atbildīgo valsts un pašvaldības iestāžu līdzšinējo rīcību un noskaidrot, vai tā ir bijusi tiesiska un atbilstoša labas pārvaldības principam.

Lai objektīvi noskaidrotu situācijas tiesiskos un faktiskos apstākļus par iespējamu vides aizsardzības prasību un iedzīvotāju tiesību uz labvēlīgu vidi pārkāpumiem, tika pieprasīta un saņemta informācija no Valsts vides dienesta, Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijas un Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes.

I Faktiskie apstākļi

[1] Atbilstoši iesniedzēja norādītajam dzīvojamo ēku Rīgā, Ganību dambja 9, 11 un 11A apkārtnē regulāri ir jūtama spēcīga un kodīga smaka, kas, iespējams, rodas no atkritumu, tai skaitā, riepu, metāla atkritumu un elektroiekārtu sastāvdaļu dedzināšanas. Iedzīvotāju sūdzības ir par piesārņojošo darbību veicējiem, kas atrodas Rīgā, Ganību dambī 19 H, 19 B, 21 un Ilzenes ielā 2 A.

Līdz šim iedzīvotāju vēršanās Valsts vides dienestā un Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijā nav devusi gaidīto rezultātu un smaku izplatība turpinās. Vidi piesārņojošās darbības pārsvarā notiekot diennakts tumšajā laikā, tādēļ, kontrolējošām iestādēm ierodoties vēlāk, smaka vai dūmi konkrētajā brīdī vairs var nebūt konstatējami. Vienlaikus Valsts vides dienests (turpmāk – VVD) vides piesārņojošo darbību veicējus esot sodījis ar naudas uzrēķiniem.

II Atbildīgo institūciju un iestāžu sniegtā informācija

Valsts vides dienesta skaidrojums

[2] VVD no 2024. gada līdz 2026. gada jūlijam saņēmis 179 sūdzības par smakām un sadūmojumu Rīgā, Ganību dambja apkaimē. No tām 54 - 2024. gadā, 109 - 2025. gadā un 16 - 2026. gadā.[1] Pārbaudes veiktas gan darba laikā, gan ārpus tā. Veicot apsekojumus, 2024. gadā neviena sūdzība neapstiprinājās, 2025. gadā apstiprinājās viena, bet 2026. gadā apstiprinājās četras sūdzības.

Vienlaikus VVD ir konstatējis atkritumu apsaimniekošanas prasību pārkāpumus. Tostarp Rīgā, Ilzenes ielā 2A konstatēta neatbilstoša kurināmā – atkritumu dedzināšana, savukārt citā ar piesārņojošās darbības veicējiem nesaistītā slēgtā teritorijā Ganību dambī konstatēta dažādu metālu saturošu atkritumu dedzināšana, lai no tiem atdalītu plastmasas un gumijas izolāciju. Par šiem pārkāpumiem piemēroti administratīvās atbildības sodi. Šāda neatbilstoša atkritumu apsaimniekošana rada piesārņojumu, sadūmojumu un traucējošu smaku **un varēja būt viens no cēloņiem tuvējās apkārtnes iedzīvotāju sūdzībām.**

VVD uzsver, ka Ganību dambja apkārtnē ir virkne tādu saimnieciskās darbības veicēju un sadedzināšanas iekārtu, kuru darbība neietilpst VVD tiešajā kontrolē. Sadedzināšanas iekārtu ar jaudu līdz 0,2 MW ekspluatācijas un izmantojamā kurināmā kontroli veic pašvaldība. Tai pat laikā VVD turpina teritorijā esošo piesārņojošās darbības veicēju uzraudzību un nepieciešamības gadījumā plāno kontroles pasākumus arī ārpus normālā darba laika.

Piesārņojošo darbību veicēju uzraudzība

[3] VVD skaidro, ka iedzīvotāji visbiežāk norāda uz SIA "[..]"[2] un SIA "[B]" iespējami neatbilstošu darbību.

[1] Dati līdz 2026.gada jūlijam.
[2] Kopš 25.08.2026. ir mainījies nosaukums uz SIA "[A]".

2025. gada 21. oktobrī SIA "[A]" veikta plānveida pārbaude gaisa aizsardzības jomā, kuras laikā tika organizēti instrumentālie emisiju mērījumi no emisijas avota A21, piesaistot akreditētu laboratoriju. **Mērījumu rezultāti neuzrādīja gaisu piesārņojošo vielu emisiju robežvērtību pārsniegumus**, vērtējot tos attiecībā pret A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā Nr. RI11IA0003 noteiktajiem limitiem. Vienlaikus tika konstatēts, ka mērījumu veikšanas vieta dūmenī nebija ierīkota atbilstoši normatīvo aktu prasībām. VVD uzdeva SIA "[A]" ierīkot normatīvo aktu prasībām atbilstošu mērījumu vietu dūmenī un veikt atkārtotus emisiju mērījumus. Atkārtoto mērījumu rezultāti apliecināja, ka uzņēmuma darbība atbilst normatīvo aktu prasībām un piesārņojošās darbības atļaujā noteiktajiem nosacījumiem.

SIA "[A]" ir iesniedzis VVD 2025. gada pārskatu par atļaujas nosacījumu izpildi un saistošo dokumentāciju. Izvērtējot iesniegtos materiālus, **neatbilstības netika konstatētas**. Savukārt 2026. gadā VVD ir veicis sešas tematiskās pārbaudes saistībā ar atkritumu pārrobežu sūtījumiem. Veikto pārbaužu laikā **normatīvo aktu prasību pārkāpumi netika konstatēti.** VVD skaidro, ka SIA "[A]" ir veicis gaisa attīrīšanas sistēmu modernizāciju un ventilācijas sistēmas pārbūvi, lai uzlabotu emisiju uztveršanu un samazinātu gaisa piesārņojumu. Uzņēmums turpina ieviest uzlabojumus vides prasību ievērošanai.

Savukārt SIA "[B]" 2026. gada 17. jūnijā tika organizēta piesārņojošo vielu emisiju mērījumi, kurus veica akreditēta laboratorija VVD pārstāvja klātbūtnē. Prasība veikt emisiju mērījumus tika izvirzīta, VVD konstatējot iespējamas neatbilstības uzņēmuma darbībā, kuru objektīvai izvērtēšanai bija nepieciešams iegūt pierādījumus, izmantojot akreditētas laboratorijas analītiskās metodes. Uzņēmums 2026. gada 20. augustā veica atkārtotus smaku emisiju mērījumus. Pamatojoties uz mērījumu rezultātiem, akreditēta laboratorija sagatavoja arī smaku izkliedes modelēšanu. Veikto mērījumu un modelēšanas rezultāti liecina, ka SIA "[B]" darbības radītā **smaku ietekme apkārtējā teritorijā nepārsniedz normatīvajos aktos noteiktās prasības un nerada traucējošu smaku iedzīvotājiem**. VVD arī apliecina, ka tas īsteno pastiprinātu SIA "[B]" uzraudzību, jo tiek izskatīta administratīvā lieta, kuras ietvaros tiek vērtēta normatīvo aktu prasību ievērošana.

Vienlaikus atbilstoši SIA "[B]" izsniegtās piesārņojošās darbības atļaujas nosacījumiem operatoram katru gadu ir jāiesniedz pārskats par atļaujas nosacījumu izpildi. Pārskats par 2025. gadu nav iesniegts. Tāpat operators nav nodrošinājis atļaujā noteikto ikgadējo gaisu piesārņojošo vielu instrumentālo mērījumu veikšanu akreditētā laboratorijā emisiju avotiem A2, A3, A6 un A7.

[4] VVD apliecina, ka iepriekš minētajos uzņēmumos regulāri tiek veiktas pārbaudes atsevišķās piesārņojošās darbības jomās, tostarp gaisa aizsardzības, atkritumu apsaimniekošanas un citās vides aizsardzības prasību ievērošanas jomās. Vienlaikus VVD atzīst, ka nav veicis vienotu, visaptverošu kompleksu pārbaudi katrā no objektiem, kurā vienlaikus tiktu izvērtēta visu piesārņojošās darbības atļaujā noteikto nosacījumu un citu normatīvo aktu prasību pilnīga ievērošana visās uzņēmuma darbības jomās. Pārbaužu ietvaros tikušas vērtētas konkrētas vides aizsardzības prasības atbilstoši attiecīgās kontroles mērķim un kompetencei.

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes skaidrojums

[5] Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes (turpmāk – Vides pārvalde) funkcijās ietilpst gaisa kvalitātes pārraudzība un monitorings pašvaldības līmenī, kā arī sadzīves atkritumu apsaimniekošanas organizēšana. Saņemot informāciju par vides vai gaisa piesārņojumu, tā savas kompetences ietvaros izvērtē norādīto piesārņojošās darbības veicēju, piesārņojuma veidu un vietu un lemj par turpmāko rīcību.

[6] Vides pārvalde par gaisa piesārņojumu un iespējamu atkritumu dedzināšanu Rīgā, Ganību dambī divu gadu laikā ir sniegusi atbildes uz trīs iedzīvotāju iesniegumiem, primāri skaidrojot nepieciešamību šādos gadījumos vērsties VVD. Lai pārkāpumus varētu operatīvi konstatēt, izvērtēt un novērst, kā arī vainīgās personas saukt pie normatīvajos aktos paredzētās atbildības, konstatējot iespējamu atkritumu dedzināšanu, Vides pārvalde iedzīvotājus ir aicinājusi arī nekavējoties informēt Rīgas valstspilsētas pašvaldības policiju (turpmāk – Policija).

Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijas skaidrojums

[7] Policija informēja, ka laika posmā no 2023. gada 10. jūnija līdz 2026. gada 10. jūnijam saņemti deviņi izsaukumi, kas saistīti ar iespējamu atkritumu dedzināšanu, dūmu vai traucējošu smaku izplatīšanos, kā arī atkritumu apsaimniekošanas prasību pārkāpumiem Rīgā, Ganību dambja apkārtnē. Visos gadījumos veikta notikuma vietas pārbaude. No tiem piecos gadījumos tika pārbaudīta informācija par iespējamu atkritumu dedzināšanu, dūmu vai traucējošu smaku izplatīšanos, savukārt četros gadījumos tika pārbaudīta informācija par iespējamiem atkritumu apsaimniekošanas prasību pārkāpumiem. Veicot pārbaudi, tika konstatēta specifiska smaka, taču atkritumu dedzināšanas pazīmes un smakas rašanās cēlonis netika konstatēts. Vienlaikus tika identificēta sadzīves atkritumu uzkrāšana un teritorijas nekopšana, par ko uzsākti vairāki administratīvā pārkāpuma procesi.

[8] Papildus tam Policijā laika periodā no 2023. gada 10. jūnija līdz 2026. gada 10. jūnijam reģistrēti arī 18 dokumenti (tostarp iesniegumi, vēstules un cita veida korespondence) saistībā ar iespējamu gaisa piesārņojumu, atkritumu apsaimniekošanas prasību ievērošanu, ugunsdrošības prasību ievērošanu, teritoriju sakopšanu un citiem ar vides stāvokli saistītiem jautājumiem Ganību dambja apkaimē. Policija saņemto informāciju izvērtēja savas kompetences ietvaros, nepieciešamības gadījumā veicot pārbaudes, pieprasot papildu informāciju vai sniedzot atbildes normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

III Vērtējums

[9] Tiesībsarga likuma mērķis, ievērojot tā 1. pantā ietvertos noteikumus, ir veicināt cilvēktiesību aizsardzību un sekmēt, lai valsts vara tiktu īstenota tiesiski, lietderīgi un atbilstoši labas pārvaldības principam. Minētā likuma 11. pants noteic tiesībsarga funkcijas, kuru vidū ir arī izvērtēt un veicināt labas pārvaldības principa ievērošanu valsts pārvaldē, kā arī atklāt trūkumus tiesību aktos un to piemērošanā, un veicināt šo trūkumu novēršanu jautājumos, kas saistīti ar cilvēktiesību un labas pārvaldības principa ievērošanu.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektā daļa tieši noteic, ka: "Valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu. Tas ietver atklātību pret privātpersonu un sabiedrību, datu aizsardzību, taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīgā laikā un citus noteikumus, kuru mērķis ir panākt, lai valsts pārvalde ievērotu privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses."[3]

Kā norādījusi Satversmes tiesa: "Labas pārvaldības princips, kas izriet no Satversmes 1. panta, ietver arī taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīgā laikā un citus noteikumus, kuru mērķis ir panākt, lai valsts pārvalde ievērotu cilvēktiesības."[4] Valstij atbilstoši labas pārvaldības principam ir pienākums uzlabot pārvaldes kārtību un organizēt to pēc iespējas efektīvāk. Tas veicams ikviena sabiedrības locekļa labklājības interesēs.[5]

[10] Latvijas Republikas Satversmes 115. pantā definēts, ka valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu. Saskaņā ar Vides aizsardzības likumu vides valsts kontroli īsteno VVD. Saskaņā ar Ministru kabineta 23.11.2004. noteikumu Nr. 962 „Valsts vides dienesta nolikums"[6] 4.1. punktu VVD viena no funkcijām

[3] Valsts pārvaldes iekārtas likums, 10.panta piektā daļa.
[4] Satversmes tiesas 2003. gada 25. marta spriedums lietā Nr. 2002-12-01, 6. punkts.
[5] Satversmes tiesas 2010. gada 19. aprīļa spriedums lietā Nr. 2009-77-01, 31. punkts.
[6] Valsts vides dienesta nolikums, 4.1.punkts.

ir kontrolēt normatīvajos aktos noteikto piesārņojošo vielu emisiju vidē prasību ievērošanu, kā arī 5.3. punktā noteikts, ka VVD ir tiesīgs jebkurā objektā pārbaudīt vides aizsardzības un dabas resursu izmantošanas normatīvo aktu ievērošanu.

Likuma „Par piesārņojumu"[7] 4.panta pirmajā daļā noteikts, ka operators, veicot piesārņojošu darbību, ievēro tās specifiku un vairākas prasības, piemēram: 1) veic pasākumus, lai novērstu piesārņojuma rašanos vai samazinātu tā emisiju; 2) nodrošina vides kvalitātes normatīvu ievērošanu; 3) veic piesārņojošas darbības monitoringu; 4) sniedz vides aizsardzības un citām valsts institūcijām, pašvaldībām un sabiedrībai šajā likumā un citos normatīvajos aktos paredzēto informāciju; 5) apkopo un sniedz darbiniekiem, kuri veic piesārņojošu darbību, nepieciešamo informāciju par tās iespējamo ietekmi uz cilvēku veselību un vidi.

Likuma „Par piesārņojumu" 7.pantā noteikts, ka operators nodrošina piesārņojošas darbības monitoringu, īpaši tādiem procesiem, kuri ir tieši saistīti ar vides piesārņošanu vai tās risku. Lai noteiktu vides stāvokļa izmaiņu tendences, operators nodrošina vides monitoringu teritorijā, kuru var ietekmēt piesārņojošā darbība. Likuma 45.pantā noteikta operatora atbildība un pienākums veikt monitoringu, regulāri kontrolēt emisiju apjomu un sniegt informāciju Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Turklāt minētajā pantā ir noteikts, ka monitoringa dati ir pieejami atļaujas izsniedzējam, kontroles institūcijām, attiecīgajai pašvaldībai un sabiedrībai.

Papildus tam piesārņojošās darbības veicējam, atbilstoši likuma "Par piesārņojumu" un Ministru kabineta 30.11.2010. noteikumu Nr. 1082 "Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai"[8] prasībām ir jāsaņem VVD atļauja A vai B kategorijas piesārņojošas darbības veikšanai vai jāpaziņo par C kategorijas piesārņojošas darbības veikšanu. No iepriekš minētā izriet, ka uzņēmumu, kuri veic piesārņojošās darbības, uzraudzība un kontrole ir VVD kompetencē, kā arī atbilstoši Ministru kabineta 25.11.2014. noteikumu Nr. 724 "Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos"[9] (turpmāk – MK noteikumi Nr. 724) 18. punkta prasībām, ja saņemtas sūdzības par traucējošu smaku, VVD veic pārbaudi un novērtē smakas radītos traucējumus.

---

[7] Likums Par piesārņojumu, 4. panta pirmā daļa.

[8] Ministru kabineta 30.11.2010. noteikumi Nr. 1082 "Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai", 4. un 6. punkts.

[9] Ministru kabineta 25.11.2014. noteikumi Nr. 724 "Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos" , 18.punkts.

Tādējādi minētās tiesību normas nosaka piesārņojošās darbības operatora pienākumus vides aizsardzības prasību ievērošanā, tostarp attiecībās ar kontrolējošajām iestādēm, paredzot pienākumu veikt monitoringu, kontrolēt emisijas un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā sniegt nepieciešamo informāciju.

[11] Personas tiesības dzīvot labvēlīgā vidē ietver arī aizsardzību pret tādu vides piesārņojumu, kas nepamatoti ietekmē personas dzīves kvalitāti. Šo tiesību praktiska nodrošināšana nav iespējama tikai ar normatīvajos aktos noteiktu kompetenču formālu sadalījumu starp iestādēm. Ja konkrēta vides problēma pēc būtības skar vairāku institūciju kompetenci, būtiska nozīme ir arī šo institūciju efektīvai sadarbībai.

Lai arī no Pārbaudes lietā saņemtās informācijas izriet, ka kopumā iestādes ir reaģējušas uz saņemtajām iedzīvotāju sūdzībām, veikušas pārbaudes arī ārpus darba laika, atsevišķos gadījumos konstatējušas traucējošas smakas, identificējot pārkāpumus un piemērojot atbildības mehānismus, kas **kopumā atbilst labas pārvaldības principam un neliecina par iestāžu bezdarbību**, tomēr labas pārvaldības principa ievērošana vērtējama ne tikai pēc tā, vai katrs atsevišķais iesniegums vai izsaukums ir formāli reģistrēts un pārbaudīts. **Būtiski ir arī tas, vai iestāžu kopējā rīcība ir pietiekami efektīva, lai ilgstoša un atkārtota problēma faktiski tiktu risināta.** Tādējādi secinu, ka **ar līdzšinējo izsaukumu un pārbaužu veikšanu nav pietiekami, lai novērstu iedzīvotāju tiesību uz labvēlīgu vidi aizskārumu. Ir saskatāma nepieciešamība, iespējams, pēc mērķētākas problēmas risināšanas.**

MK noteikumu Nr. 724 34. punkts paredz, ja smakas mērķlielums ir vai var tikt pārsniegts vairāku operatoru radīto smaku emisiju kopējas ietekmes rezultātā, VVD var uzdot operatoriem izstrādāt kopīgu pasākumu plānu un sadarboties tā īstenošanā. Tādējādi normatīvais regulējums paredz ne tikai individuālu operatoru kontroli, bet arī mehānismu situācijām, kad smaku rada vairāku avotu kopējā ietekme. Iedzīvotāju norādītie iespējamie piesārņojuma avoti atrodas tuvu cits citam, tādēļ šādu mehānismu varētu piemērot gadījumos, kad atkārtoti tiek saņemti pamatoti iedzīvotāju ziņojumi par smaku izplatību.

[12] Vērtējot iestāžu rīcību, secinu, ka Policijas rīcība, reaģējot uz izsaukumiem, ir tieši atkarīga no tā, cik operatīvi policijas ekipāža ierodas notikuma vietā un vai tās rīcība ir vērsta ne tikai uz pieteicēja adreses, bet arī iespējamā pārkāpuma avota pārbaudi. Savukārt Vides pārvaldes rīcība konkrētajā gadījumā vairāk ir saistāma ar kompetences robežu norādīšanu un iedzīvotāju iesniegumu pārsūtīšanu VVD. Lai gan šāda norāde pati par sevi nav uzskatāma par kļūdainu, tomēr tas nenodrošina iedzīvotājiem praktisku palīdzību ilgstošas un atkārtotas vides problēmas risināšanā.

Labas pārvaldības princips prasa ne tikai formāli ievērot katras iestādes kompetences robežas, bet arī sadarboties, savstarpēji koordinēt rīcību un savas kompetences ietvaros meklēt efektīvākos risinājumus, lai panāktu reālu problēmas novēršanu un nodrošinātu iedzīvotāju tiesību uz labvēlīgu vidi aizsardzību.

[13] Cita starp Eiropas Cilvēktiesību tiesa 2025. gada 6. maija spriedumā lietā L.F. and Others v. Italy[10] ir uzsvērusi, ka, vērtējot valsts pienākumu aizsargāt personas pret vides piesārņojuma radītiem traucējumiem, jāņem vērā ne tikai atsevišķi veiktie pasākumi, bet arī to kopējā efektivitāte, tostarp tas, vai iestādes ir rīkojušās ar pienācīgu rūpību, lai nodrošinātu personas tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību efektīvu aizsardzību.[11] Lai gan minētās lietas faktiskie apstākļi atšķiras no izskatāmās situācijas, šajā spriedumā paustā atziņa ir nozīmīga, vērtējot, vai atbildīgās institūcijas ir veikušas pietiekamus un koordinētus pasākumus, lai noskaidrotu atkārtoto vides traucējumu cēloņus un nodrošinātu iedzīvotāju tiesību efektīvu aizsardzību.

IV Ieteikumi

Ņemot vērā Pārbaudes lietā esošo informāciju, saskatu, ka turpmākai iestāžu rīcībai jābūt vērstai ne tikai uz katra jauna izsaukuma vai iesnieguma izskatīšanu, bet uz smakas avotu identificēšanu, koordinētu kontroli un konkrētu pasākumu īstenošanu smakas traucējumu samazināšanai vai novēršanai iedzīvotāju norādītajā teritorijā. Tādējādi tiktu nodrošināta ne vien formāla kompetences ietvaros saņemto iesniegumu izskatīšana, bet arī labas pārvaldības principam atbilstoša, rūpīga, savlaicīga, koordinēta un uz rezultātu vērsta iestāžu rīcība.

Ņemot vērā minēto aicinu:

1. VVD, Vides pārvaldi un Policiju savstarpēji sadarboties un koordinēt rīcību, veicot mērķētu situācijas uzraudzību, apmainoties ar informāciju par konstatētajiem pārkāpumiem, veiktajām pārbaudēm un to rezultātiem, lai nodrošinātu efektīvu un koordinētu vides problēmas risināšanu.
2. VVD izvērtēt, vai attiecībā uz konkrētiem operatoriem vai vairāku operatoru kopējo ietekmi ir iestājušies MK noteikumu Nr. 724 34.punkta priekšnoteikumi turpmākai rīcībai un nepieciešamības gadījumā tos īstenot.

[10] Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2025. gada 6. maija spriedums lietā L.F. and Others v. Italy .

[11] Lai arī Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8. pants garantē tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību, Eiropas Cilvēktiesību tiesa minētajā spriedumā šīs tiesības vērtēja saistībā ar vides piesārņojuma radīto apdraudējumu un valsts iestāžu pienākumu veikt efektīvus pasākumus.

3. VVD izvērtēt SIA “[B]” pieļautos pārkāpumus saistībā ar vides monitoringa prasību un izsniegtās piesārņojošās darbības atļaujas nosacījumu neizpildi, proti, pārskata par atļaujas nosacījumu izpildi par 2025. gadu neiesniegšanu un atļaujā noteikto ikgadējo instrumentālo emisiju mērījumu neveikšanu emisiju avotiem A2, A3, A6 un A7, kā arī izvērtēt iespēju piemērot normatīvajos aktos paredzētos atbildības pasākumus par konstatētajiem pārkāpumiem.

Lūdzu augstāk minētās iestādes līdz **2027. gada 1.februārim** informēt mani par iespējām un paredzamajiem termiņiem ieteikumu īstenošanai.

Pamatojoties uz Tiesībsarga likuma 25. panta pirmo daļu, ar šo atzinumu pārbaudes lietas izskatīšana tiek pabeigta.

Ar cieņu

tiesībsardze Karina Palkova